

## **ACTA ORDINARIA NO. 10-2023**

ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA NÚMERO DIEZ GUIÓN DOS MIL VEINTITRÉS, CELEBRADA POR EL CONSEJO DEL INSTITUTO DE INVESTIGACIÓN Y SERVICIOS FORESTALES (INISEFOR), EL MIÉRCOLES VEINTIUNO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTITRÉS, A LAS DIEZ HORAS CON VEINTICINCO MINUTOS, REALIZADA EN EL AUDITORIO DEL INISEFOR, GRABADA POR MEDIO DE VIDEOCONFERENCIA EN LA PLATAFORMA TEAMS, Y PRESIDIDA POR LA DRA. ANA HINE GÓMEZ, PRESIDENTA DEL CONSEJO.

Acta tomada por: Sandra Chinchilla Angulo, secretaria de dirección, INISEFOR.

Se comprueba el quorum y se inicia la sesión.

### **Miembros presentes:**

Dra. Ana Hine Gómez  
Dr. William Hernández Castro  
M. Sc. Rafael Murillo Cruz  
M. Ed. Henry Sánchez Toruño  
Mag. Ana Yancy Vargas Barquero

Directora INISEFOR  
Representante Académico  
Representante Académico  
Representante Académico  
Representante Administrativa

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Bueno, buenos días. Gracias por asistir a la sesión ordinaria No. 10-2023 del Consejo Académico de Unidad, hoy miércoles 21 de junio de 2023, con inicio 10:25 y lugar en el Auditorio del INISEFOR.

### **ARTÍCULO PRIMERO: Lectura y aprobación del orden del día sesión ordinaria No. 10-2023**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Como acta del día tenemos:

La Dra. Ana Hine Gómez, presidenta del Consejo de Unidad Académica, da lectura al orden del día de la sesión ordinaria No. 10-2023.

### **ORDEN DEL DÍA**

1. Aprobación orden del día sesión ordinaria No. 10-2023
2. Aprobación de acta anterior: Sesión ordinaria No. 9-2023, celebrada el 6 de junio de 2023

3. Nueva propuesta de PPAA: proyecto 0040-23, M. Sc. Víctor Meza Picado
4. Informe de avance de estudios de doctorado M. Sc. Gustavo Hernández Sánchez
5. Distribución remanente de horas PPAA
6. Elección de un representante ante la Comisión del Doctorado de la FCTM
7. Responsables de giras
8. Temas de transportes y flotilla vehicular del INISEFOR
9. Tecnología de la Madera:
  - Revisión de artículo 9 Reglamento de la Vinculación Externa Remunerada, la Cooperación Externa y la relación con la FUNDAUNA
10. Temas tratados en Consejo de FCTM
11. Matriz de correspondencia
12. Asuntos varios:
  - Informe de asuntos administrativos
  - Participación en Proyecto de Extensión FEES 2024-2025 (M. Ed. Henry Sánchez Toruño)

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Los que estén de acuerdo en el orden del día.

**CONSIDERANDO:**

1. Que todos los miembros del Consejo están de acuerdo con los contenidos del orden del día de la sesión ordinaria No. 10-2023.

Se somete a votación las consideraciones anteriores.

**VOTAN A FAVOR:** Dra. Ana Hine Gómez, Dr. William Hernández Castro, M. Sc. Rafael Murillo Cruz, M. Ed. Henry Sánchez Toruño, Mag. Ana Yancy Vargas Barquero

**TOTAL:** 5 votos

**VOTAN EN CONTRA:** Ninguno

**POR TANTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

**APROBAR EL ORDEN DEL DÍA DE LA SESIÓN ORDINARIA No. 10-2023.**

**ACUERDO EN FIRME No. 1, SESIÓN ORDINARIA No. 10-2023.**

**ARTÍCULO SEGUNDO. Aprobación de acta anterior: Sesión ordinaria No. 9-2023, celebrada el 6 de junio de 2023**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Tenemos como punto 2 la aprobación del acta anterior, no sé si tienen alguna observación al acta. En esa sesión estuvimos presentes los 5 que conformamos el Consejo, si no hay observaciones entonces...

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Sí, ahí hay una...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ah, sí, sí, ok, entonces Henry no estuvo, con excusa.

Y no sé, si no hay ninguna observación, por favor aprobar el acta.

Cuatro votos a favor, en firme.

**CONSIDERANDO:**

1. El análisis efectuado por los miembros del Consejo de Unidad Académica al acta de la sesión ordinaria No. 9-2023.

Se somete a votación las consideraciones anteriores.

**VOTAN A FAVOR:** Dra. Ana Hine Gómez, Dr. William Hernández Castro, M. Sc. Rafael Murillo Cruz, Mag. Ana Yancy Vargas Barquero

**TOTAL:** 4 votos

**VOTAN EN CONTRA:** Ninguno

**POR TANTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

**APROBAR EL ACTA DE LA SESIÓN ORDINARIA No. 9-2023, CELEBRADA EL 6 DE JUNIO DE 2023, SIN OBSERVACIONES, CON UNA ABSTENCIÓN: EL M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO, QUIEN NO ESTUVO PRESENTE EN DICHA SESIÓN.**

## **ACUERDO EN FIRME No. 2, SESIÓN ORDINARIA No. 10-2023.**

### **ARTÍCULO TERCERO. Nueva propuesta de PPAA: proyecto 0040-23, M. Sc. Víctor Meza Picado**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok, tenemos ahora la nueva propuesta de PPAA, proyecto 0040-23, Máster Víctor Meza Picado.

¿Usted habló con él? Que se conecte por *Teams*, para que...

A ver, dentro de la dinámica que hemos venido llevando este año, vieran qué difícil ha sido esto, pero bueno, este es el último proyecto que nos toca ver, en realidad están corriendo, este proyecto hay que aprobarlo, hoy es el último día, hoy tiene que irse el acuerdo, si mal no recuerdo, pero bueno, se logró, Vicerrectoría logró sacar la evaluación externa y se lo trasladaron el viernes, creo.

***Al ser las diez horas con veintiocho minutos el M. Ed. Henry Sánchez Toruño se retira de la sesión.***

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Entonces ha sido realmente, bueno, correr por todas las instancias, la verdad, y por el investigador. Entonces yo la leí, las correcciones que le hicieron de Vicerrectoría, tal vez si usted nos las presenta primero que esto.

En evaluación la Vicerrectoría realmente no hace mucha corrección, verdad, la Vicerrectoría lo que le plantea es que pase de un abordaje disciplinario creo que a uno multidisciplinario, porque ya son dos disciplinas totalmente diferentes, verdad.

***A las diez horas con veintinueve minutos ingresa nuevamente a la sesión el M. Ed. Henry Sánchez Toruño.***

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Después, los productos son pertinentes y la propuesta es producto de la experiencia anterior y sus productos buscan manifestar los resultados del tiempo, y dice que está para aprobar. Eso dicen las Vicerrectorías, recuerden que ahora solo viene una matriz por Vicerrectorías.

El evaluador externo sí le hace como tres correcciones, que yo le pido a él que si puede venir al Consejo y señalarnos, básicamente él me dice que ya las hizo, pero, bueno, por la revisión que hay que hacer, que él nos la... básicamente, si ¿la propuesta responde a una necesidad real del sector forestal costarricense? por la creación de emprendimientos inclusivos que permitan ser más competitivos y con esto generar mayores acciones y empleo, es si la propuesta atiende la oportunidad, retos o necesidad, entonces el evaluador dice que sí.

Después dice, ¿el proyecto formula mecanismos de movilización y co-creación de conocimiento? la alianza con la ONF y la Oficina Forestal, OFS ¿cuál es? Para el desarrollo de prototipos a partir de la actividad de productos de pequeña escala, me imagino, en el aspecto más positivo de la propuesta está excelente.

¿El proyecto propone mecanismos de movilización, democratización del conocimiento? sí, el proyecto con la sección de rendición de cuentas, estrategias de comunicación, propone compartir avances de proyecto, nuevo conocimiento generado con los productores. No obstante, la mayoría de los productos del proyecto son académicos y entonces se recomienda mejorar la estrategia de comunicación para facilitar el acceso. Entonces, con respecto a los productos, la primera observación es que mejoren la estrategia de divulgación, porque son productos académicos; esa es una de las cosas que le dije que quería que nos viniera a visualizar aquí en la nueva versión.

Después dice, ¿la propuesta demuestra su contribución al nuevo conocimiento y al respecto estado del arte? ahí lo que le dicen es que, en la aplicación de la evaluación facial, ellos van a hacer varios productos, y dentro de esos, usando la inteligencia artificial, que también tiene novedoso esto, es que ellos van a utilizar la evaluación facial para ver la emoción que produce en el usuario del bosque, por ejemplo, cuando usted va a un tour, una caminata, ellos van a utilizar un prototipo, entonces durante la caminata se va a hacer la evaluación facial que va a dar como un índice de satisfacción de uso del bosque, eso es como, eso es nuevo, y este proyecto tiene que ver con germinadora, con emprendimiento y con inteligencia artificial, que son parte de lo que... la Vicerrectoría de Investigación está promoviendo proyectos en cambio climático, inteligencia artificial y bioeconomía, esa es la línea de promoción.

¿De dónde sale este proyecto? que tengo que hacerles el contexto. Cuando yo hago reuniones con cada uno de los académicos yo tuve la oportunidad de tener una con Víctor y Víctor me empieza a externar todas las inquietudes de investigación que él tiene. Yo tengo luego, junto con Víctor, una reunión con Jorge Herrera, con el Vicerrector de Investigación, y Jorge me colabora tratando de orientar a Víctor dónde todas sus iniciativas de investigación pueden plantearse según los MAS y los intereses de la que Vicerrectoría de Investigación, creo que fue un ejercicio muy bonito.

Este es el primer ejercicio resultado de guiar a Víctor a que él ponga en papel y en contexto de la Universidad los intereses de investigación de él. Entonces, en este sentido, vienen como tres o unas dos más actividades, no sé si son actividades, creo que uno es un observatorio, no sé, pero, bueno, una primera era que la parte de Emprendedurismo, de nuevos productos, que tuviera también esta intención de inteligencia artificial, viniera con una actividad académica pequeña, como para empezar a introducir estos temas, y esto fue lo que Jorge y yo logramos concretar con Víctor, verdad, que es parte del acompañamiento que la Dirección va dando a la formulación de los nuevos PPAAs.

Creo que lo logré, creo que es un primer intento donde él pone, más bien, la observación que yo le hice a Víctor es, Víctor, toda su intención de investigación tiene que estar inscrita en la Universidad, tiene que salir, y creo que, ya les digo, creo que este viene siendo un primer esfuerzo ya concreto.

Entonces, en este punto cuatro, el evaluador le hace observaciones muy puntuales de metodología, verdad, que no están, y el mismo evaluador dice, bueno, que el desafío, ven, en el último renglón dice: el desafío metodológico será utilizar variables de control que permitan descartar estos cuestionamientos. Entonces, sí le hace observaciones de que en la metodología no está clara, entonces ya van dos cosas que necesitamos que hoy Víctor nos evidencie: los productos, que, al ser casi todos los productos académicos, pues ¿cómo va a ser la divulgación? y la parte metodológica, él dice, el evaluador por ahí dice que le parece muy bien los objetivos, pero que la parte metodológica no está, no es muy concreta; entonces, eso es lo que Víctor va a venir a evidenciarnos básicamente.

Entonces, tanto Vicerrectoría como el evaluador externo, dentro de sus recomendaciones está aprobar; uno aprobó sin correcciones, Vicerrectorías, y él sí está aprobando con esas observaciones, entonces es lo que vamos a verificar que el haya incluido y ya proceder, verdad.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Usted lo conoce, ese proyecto, ¿Rafa?

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: ¿El de ellos?

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Sí, es que dice que está dentro del Programa.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Esto fue algo nuevo que movieron ellos, esta es la primera vez que lo veo completo, así.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Pero sí está en el Programa Víctor.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, sí.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: O sea, sí, él sí sabía que se iba a inscribir, si esa es la pregunta.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Lo que yo veo es ese montón de objetivos específicos, ¿vieron?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Diay, pero está por aprobar y, digamos, pasó todos los filtros, entonces ¿esa es la última versión?

BACH. SANDRA CHINCHILLA ANGULO: La que dice con incorporación de observaciones.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Esa, ok.

Sí, esta, digamos, es en la nueva metodología que tiene la Vicerrectoría, nosotros no vemos esto hasta ahorita, verdad, primero lo vio el evaluador externo, después lo vio...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Y, ¿qué nos toca, entonces?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Decidir ya, con las evaluaciones, decidir ya si lo aprobamos o no lo aprobamos, ya, eso es.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: ¿Esto es un proyecto?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es un proyecto que está inscrito al Programa PROCISSA, es parte de los objetivos, cumple los objetivos de PROCISSA, o sea, de hecho, antes de empezar la actividad Víctor habló con Rafael, Rafa le dio la autorización; como les digo, dentro de la dinámica con Víctor, el acompañamiento ha sido más real, tanto que nosotros tuvimos las reuniones con Jorge, la reunión, y Jorge le sugirió los tres posibles MAS que él podría implementar, por los temas...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Eso no es nuevo, debo decir, desde el Consejo anterior, con Ana Isabel, que tuvimos una reunión con él, porque él tiende a dispersarse mucho y nunca escribía nada en el SIA, entonces se le dijo: no, todo tiene que estar en el SIA para, primero, resguardarse él con su jornada en qué la está utilizando, y después para ponerse en orden.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, pero yo no sé si en aquel momento la Dirección dio el acompañamiento, yo en mi plan de trabajo tengo implícito acompañamiento...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Sí, y en buena hora que cambió ya, veo un aterrizaje, no conozco el fondo del proyecto, pero...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo lo que sí quisiera antes, es conocer cuánto, cuál es el nivel de profundidad de conocimiento de la persona responsable del Programa, que según nos comenta, avaló la propuesta.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Nosotros lo habíamos comentado, porque es parte de los objetivos, en la parte de emprendedurismo, nada más que al final todos los detalles, se movió, pero rapidísimo, de hecho, estaba casi fuera de tiempo.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Entonces ¿usted sí está claro? y está...

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: El detalle no lo tengo, porque hasta ahora sale el proyecto.



DRA. ANA HINE GÓMEZ: Henry, exacto, porque por eso le estoy diciendo, los PDF se pudieron generar hasta esta semana, entonces todo lo que hemos podido ver solo lo ha visto la Dirección.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Ana, pero el borrador de la propuesta lo incluyó Alfredo y Alfredo tuvo que haberle informado a Henry, como responsable del Programa de Bosques, que va a meter esa parte, aun cuando la versión final salga hasta hoy. Entonces yo quiero preguntarle a Henry si está claro que esta propuesta va en esta dimensión, esa es mi consulta.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, sí, sí, nada más que así al detalle yo no la conozco, porque no, verdad.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: A ver, por eso les digo que la dinámica ha sido difícil, porque ni siquiera los evaluadores tenían el reporte completo. Pero eso es toda la Universidad, no es un problema del investigador, es que el SIA no estaba pudiendo visualizar la propuesta.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Sí, eso lo tengo claro.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Entonces, él no podía verlo como coordinador del Programa, no, no había accesos, no había accesos, por eso es que lo estoy trayendo aquí.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, Ana, bueno, Rafa participa.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: No, es el responsable del Programa.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Pero entonces, él es el responsable del Programa y el proyecto está adscrito al Programa, pero no participa.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Exacto, entonces él no puede verlo, pero él debería poder verlo, pero son niveles, sí, pero son niveles que el SIA no está dejando. Es más, yo les puedo decir que la Vicedecano no puede ver las propuestas.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Es que yo le estoy hablando de la etapa antes del SIA.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ah sí, no, él sí lo sabía.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: De la etapa antes del SIA, dónde a mí, digamos, voy a decir William Montero me trae una propuesta de proyecto y me empodera, porque al final yo soy responsable del Programa, entonces esa es la parte, es lo que yo quiero...



M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, sí, toda la parte de Emprendedurismo la idea era meterlo aquí.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Ok.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Nada más que...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Es un proyecto de 3 años.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: ...va él, móntelo y preséntelo.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, nada más, por eso yo hago la aclaración, hasta el día de ¿cuándo fue? ¿viernes? Viernes pudimos generar los PDF para verlos completos.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Eso está claro, eso es un tema SIA.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ajá, eso es un tema, entonces por eso la socialización ha sido difícil.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Con respecto al resto de la jornada, ¿él si tiene jornada disponible para todo este periodo?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, recuerden que, eso es otra cosa que...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Usted sabe que ahí van 10 horas de Orlando, a partir del 1 de enero.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: ¿Del otro año?

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Ajá.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, lo habíamos visto, nada más que, algo se había dicho que tenía que cambiar, porque él no podía contar con eso.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, no, vamos a ver, vamos a irnos, puede pasarme por favor la evaluación de, es que se me fue la palabra, ¿cómo se llama? la admisibilidad, ¿podemos ver la admisibilidad?

Váyase a objetivos y después se va a jornadas, porfa, y me saca la admisibilidad porque es que ahí están las jornadas, eso no lo ve él, eso lo veo yo.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, pero eso está puesto en la propuesta, él lo puso, nada más que a mí no me toca decidir.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: No, no, yo sé, yo lo que digo es eso, de que otra vez con la dinámica, porque es que tenemos, algunos hemos aprendido de procesos y nos ha costado, pero todos tenemos que aprender de la ruta. Entonces, ¿cuál es la ruta? de validar con el eslabón superior en las instancias, entonces yo le pregunto a usted, como eslabón, verdad, porque aquí yo estoy viendo que dice con incorporación de observaciones, según creo es la última versión, y cuando vemos las jornadas aquí hace referencia a eso, esa es mi pregunta.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, yo tenía conocimiento que lo estaba metiendo, sí, claro.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Voy a buscar la admisibilidad porque todo eso de jornada se le manda a decir en admisibilidad. Entonces, busquemos la que dice jornada, vamos a ver...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: También aparece otra chica ahí con 5 horas pagas, Murillo Marín Karina, de INISEFOR.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Pero, como estudiante, tiene que aparecer como estudiante, ella es estudiante.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: ¿Estudiante interno?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ajá.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: ¿Y esas horas las tiene aseguradas?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Son las 5 horas que los proyectos...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Ah sí, que le da a los proyectos.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: O sea, ¿siempre vamos a tener 5 horas?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Diay, por ahorita, es que...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Por ahorita, exactamente, esa es la duda mía.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Podríamos poner una observación, que en la medida de que haya horas, se le asignará.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, porque vean lo que está pasando, por eso les digo que lo traigo e hice así, porque esta es otra dimensión a lo que hemos acostumbrado; sucede que si no las pone...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Se pueden poner por definir.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, usted pone a definir el perfil, pero se tiene que poner el número de horas, porque si usted no pone horas de estudiantes, tiene puntos menos en la evaluación.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: De acuerdo, la duda mía, o la observación es que están pagas.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: El compromiso, sí.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: El compromiso se puede, Ana, es que...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Las puede poner ad honoren, pero ¿pagas?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, porque son horas estudiante, ella está como estudiante, sí, nosotros las tenemos.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Pero se incluye una observación, se incluye una observación ahí y ya lo resolvemos.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: ¿A dónde...? el que dice la jornada, ajá, dice INISEFOR, en el apartado de justificación, las 10 horas de cada académico se tomará del Código... esto no puede generar una sobrecarga. Entonces, esa fue la observación que nosotros le hicimos. ¿Por qué usted dice que Orlando no puede ir?

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: No, yo no he dicho que no puede ir, lo que yo pregunto es si hay claridad de la dinámica que se va a mover y aquí, en esta propuesta, quedan 10 horas comprometidas.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok, bueno, vamos a la propuesta, lo que pasa es que Orlando a esta fecha no va a estar presente, entonces no podemos escribirlo, no es oficial. Entonces, ¿qué le va a tocar a la persona que llegue a ese perfil? trabajar 10 horas ahí, lo que le toque, más lo que el Programa diga que tenga que hacer, porque eso, pero ¿sí entienden?

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, pero no, si ese puesto se repone, va de nuevo, borrón y cuenta nueva.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Recuerde que va para plantaciones, entonces eso lo va a decidir él.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, lo decide el Consejo, como se hizo con William Fonseca, él dejó el tiempo y no se la asignó tiempo a EDECA porque ya eso era una jornada nueva, borrón y cuenta nueva.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, no, no se le asignó a EDECA porque no queríamos

dárselo a EDECA.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Sí.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Exacto.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Totalmente.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ajá. Nosotros decimos qué vamos a hacer, a EDECA porque simplemente no queríamos dárselo a EDECA, porque no íbamos a mandar a un proyecto que no es de nosotros, jornada de nosotros. Cuando esta jornada en cuestión se devuelva, el Programa es el que va, ya sabemos que se va a devolver al Programa.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, se va a devolver al INISEFOR, Ana.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: El Consejo decide, a ver, espera, no hagamos crisis, porque esto ya el camino lo tenemos recorrido, solicitamos la devolución, como ya tenemos un balance, aquí no vamos a discutir más que va para plantaciones, porque forma parte del balance de cargas y el Programa PROCISSA decide a dónde va a colocarla.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Es que ya usted se lo está asignando a PROCISSA, pero está bien, nos hagamos crisis, dijo usted, esperemos que eso suceda.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Day, porque va para PROCISSA, porque es el balance, ¿no?

PROCISSA es Plantaciones.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Es que, bueno, yo estoy en plantaciones y no estoy en PROCISSA.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, pero va para PROCISSA, porque usted no se ha incluido...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Ya lo está asignando al Programa, pero bueno, no...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, es que ese es otro tema, porque usted, porque volvemos a lo mismo, usted no está en plantaciones, usted está en el Programa de Biotecnología Forestal, es un Programa.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Sí, pero ¿forma parte de qué? ¿de PROCISSA o de otro?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, es un programa, es un programa.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Aquí tenemos 5 programas.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Y el Programa PROCISSA tiene esa jornada.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Ok, está bien.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo lo que digo, entonces, en el escenario que usted ya tiene claro, ¿dónde van a estar las 30 horas del compañero el otro año?

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Aquí ya van 10.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Están en el Programa, lo que sí se sabe, o sea, cómo le digo, estas jornadas están en el Programa.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: A mí me parece que aquí no deberían de ir 10 horas, entonces deberían ir cero horas y se toman 10 del Programa.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ajá, yo entiendo. Vuelva a ponerme la admisibilidad, por favor, porque se acuerda que con ustedes pusimos cero horas, pero porque nadie nos daba respuesta, cuando luego hicimos las consultas, Anita no me deja mentir, “mire, yo necesito que me habiliten poner horas ad honoren, porque esto me va a generar sobrecarga”, entonces nos dicen “no, pongan 10 horas pagas, porque ahora el SIA funciona diferente, es un asunto diferente, sí tienen que ponerlas ahí”. ¿Ok? Había que dejarlas ahí, porque ahora lo que se inscribe, la dinámica hoy es: yo inscribo un proyecto en el SIA y Recursos Humanos agarra información del SIA para contratar; ahora no, ahora, para contratar, Recursos Humanos está empatado con el SIA. Entonces, yo tenía que poner ahí, se puede hacer de las dos maneras, lo más recomendable era poner 10 horas y poner esa observación.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Eso quiere decir que todo lo que hicimos para los programas se borra, entonces.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, es que recuerde que estos son nuevos, estos van al SIA 2.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Por eso, pero entonces, ¿hay que ajustar el SIA 1?

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, los viejos se quedan en el SIA viejo hasta que terminen.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que no hay ningún problema de cargas, o sea, ustedes van a ver, vea la observación que se le hace: en el INISEFOR, en el apartado de justificación, indicar 10 horas de cada académico se tomarán del Programa, entonces,

él va a tomar las 10 horas del Programa, ¿por qué? porque el Programa tiene la jornada de Víctor y de Orlando asignada.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Sí, pero tienen que quedar plasmadas en el SIA, tal como están aquí, 10, no es como que uno ponía cero antes y se ponía esa nota.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, porque ahora ya sí, todo está en el match, ajá, ajá. Yo, para no devolver, para que le quede claro, Henry, su procedimiento, que ya se había ido, se hace una corrección, solo se carga, pero ya en adelante sabemos que...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Y ¿en algún lado dentro de la propuesta, dice que se tomarán del Programa?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Tiene que, eso sí, ya está, porque antes de darle admisibilidad él tenía que hacer esas correcciones.

***Al ser las diez horas y cuarenta y nueve minutos ingresa a la sesión el M. Sc. Víctor Meza Picado.***

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Listo. ¿Por ahí anda Víctor? es que no lo veo.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Hola, buenos días.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Víctor, ¿cómo está?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Pura vida, buenos días.

Buenos días, Víctor. Estamos revisando la versión final donde ustedes nos dice que ya incluyó y pues, por la naturaleza del procedimiento y como se ha llevado este año, pues la verdad que vimos más adecuado que usted nos señale dónde incorporó las observaciones del evaluador externo, que fue el que hizo observaciones de forma.

Básicamente, yo resumo dos observaciones: donde él nos dice que los productos, al ser académicos, tienen que tener una buena estrategia de difusión y la parte metodológica, verdad, la parte de la metodología para lograr los objetivos.

Entonces, tal vez usted nos pueda ayudar ahí.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Sí, yo corregí principalmente eso en la parte de metodología, amplí un poquito, ahí está, toda esta parte es lo nuevo, es el marco metodológico que se va a llevar en el proyecto, compartiendo la experiencia de un profesor que hemos estado compartiendo algunos temas, inclusive unas tesis, etcétera, y este es el marco metodológico que vamos a utilizar. No estaba antes porque solo se mencionaba las diferentes guías que se iban a utilizar y cómo las guías atienden las

necesidades para poder lograr estos dos objetivos.

Entonces, como Sergio pide que sea un poco más específico, entonces estoy describiendo acá el marco analítico, este primero, más lo que tienen las diferentes guías. Después, este es específicamente la guía, cómo atiende la parte metodológica dentro de la guía, que vamos a utilizar una guía que ha sido publicada por el BID y que atiende el tema principalmente desarrollando actividades y proyectos para cada una de las causas que se encuentren o cuellos de botella, en las diferentes cadenas de valor, entonces eso es lo que... después estas otras tres, que las estoy poniendo ahí para que, que tal vez no estaban así, con los nombres, etcétera. Y en el documento, bueno, en el correo, adjunto cada una de las guías, donde, pues no tiene sentido copiarlas, verdad, pero ahí se está se está tomando la parte metodológica y, principalmente, bueno, ese último párrafo son las herramientas que se estarían utilizando desde el punto de vista de caracterización o mapeo de actores, la matriz de Vester, que se utiliza para poder identificar o priorizar las diferentes actividades, etcétera. Entonces aquí está más explicado, un poco, las herramientas que se van a utilizar.

Entonces, el comentario de Sergio era en torno a que, a pesar de que lo mencionaba dentro de los objetivos, que él decía que, bueno, que lo planteara un poco más, entonces eso fue lo que hice.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok. ¿Y los productos?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Es decir, en cuanto a los productos él mencionaba que, como tiene una relación con actores, con productores, verdad, que están haciendo principalmente uso de la madera, entonces que él decía que veía que muchos de los productos eran productos académicos, verdad, unos artículos, unas tesis, entonces que él sentía como que no íbamos a transmitir o democratizar parte de esos resultados, pero en sí, la misma metodología de cadenas de valor propicia, porque se construye con los actores, con los diferentes eslabones, entonces ahí ya hay una participación y una comunicación de cada uno en los diferentes procesos de los resultados que se van obteniendo. Inclusive, al final hay una validación de lo encontrado en la construcción de las cadenas de valor, entonces, hay una participación y una transferencia y es una participación activa totalmente de los actores, o sea, no se construye una cadena de valor desde la perspectiva de uno como facilitador, más bien es una participación total de los diferentes actores, entonces ahí hay una transferencia en los diferentes procesos.

Entonces, a mí me parece que, en ese sentido, se subsana inclusive de la misma metodología, desde el mismo enfoque, que tiene que ver con cadenas de valor inclusivas desde el inicio, verdad, una participación de diferentes actores y demás; entonces, nuevamente, la misma metodología ayuda o hace que haya esa democratización de resultados en el proceso, entonces, por eso me parece que está subsanado en ese sentido, y eso era como lo principal que planteaba Sergio en su análisis.



DRA. ANA HINE GÓMEZ: Básicamente, bueno, tal vez, porque no sé si el Consejo entiende el contexto del proyecto yo... ¿Entienden? O sea, el proyecto es un proyecto muy consultivo, trabaja mucho desde la computadora, llamando al productor, haciendo encuestas, verdad, tratando de generar prototipos, pero eso ya es como una parte ya final de todo lo que se hace, porque de hecho eso fue una de las preguntas que en admisibilidad yo le preguntaba a Víctor: "Víctor ¿los recursos de dónde los va a coger?", entonces Víctor me explica un poco la dinámica, es más consultivo, es un proyecto muy consultivo, muy de encuestas, muy de visitas muy puntuales y entonces él lo plantea desde un proyecto, es un proyecto regular donde, si ustedes se van a lo que es, bueno, las jornadas ya las vimos, verdad, sino igual me devuelvo a las jornadas, Víctor estaría teniendo 10 horas pagas y vienen desde la jornada asignada en el Programa PROCISSA, él estaría coordinando con 10 horas.

Tenemos... ahí ese primero, 5 horas ad honoren, ¿qué fue? que no tengo ahí a nadie, ¿está suelto?

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Por definir, dice.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Es que era un estudiante por definir.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ah, el por definir, sí, 5 horas ad honoren; tenemos a otra estudiante, a una persona externa, Kevin, 5 horas ad honoren; tenemos como funcionarios pagos, tenemos a Orlando con 10 horas pagas también, que vienen desde el programa PROCISSA, que la jornada toda está en el programa; 5 horas ad honoren de Cristian, de la Escuela de Administración, eso es parte de lo que hace multidisciplinario el proyecto; tenemos 5 horas pagas del estudiante interno, verdad, que cuando yo le pregunto a Víctor pues él me dice que es de las 5 horas que regularmente se le pasa a cada uno de los coordinadores del programa y que históricamente han tenido.

Ahí, Víctor, sí nosotros, ahorita que estamos generando entramos en la duda, los compromisos, ahora las tenemos y siempre se van a distribuir, yo no quitaría eso, pero tal vez pondría una observación sobre que esas 5 horas, siempre y cuando Vicerrectoría, o ¿la Facultad es la que nos las pasa?

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Bueno, la Universidad.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ajá, siempre y cuando realmente el recurso exista, verdad, entonces, o sea, yo lo dejaría, porque yo le decía al Consejo, es que también hay que evidenciar que van a participar estudiantes, pagos y no pagos. Entonces, quizás, yo más bien pienso que en el acuerdo nosotros podríamos decir sí, siempre y cuando contemos con el recurso de estudiante asistente, entonces esa es una observación que estoy diciendo porque fue una duda que le entró al Consejo, entonces creo que lo podemos solucionar de esa manera.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Perfecto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Y bueno, las otras participantes son ad honoren.

Dentro de las áreas académicas es un proyecto de investigación, es regular. Cuando se hace la admisibilidad es donde yo hago la primera entrevista con Víctor y le digo “Víctor, ¿el recurso lo tiene?”, Víctor me explica la dinámica, muy computadora, muy teléfono, habrán algunas visitas que entran dentro de lo que es el presupuesto regular, que es apoyo a una gira o a dos giras, verdad, que nosotros sí lo hacemos rutinariamente, tal vez carro, y él plantea por eso que, en el presupuesto, si ustedes ven más abajo, es su jornada, la jornada de los investigadores, más el recurso que ya se tiene.

No sé si podemos ver la descripción del presupuesto, porque yo sí me acuerdo haberle hecho a Víctor la observación...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: En el presupuesto, ¿yo puedo hacer una pregunta?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Es que, Anita, en el SIA no se podía, no estaba como antes, no había una apertura en ese sentido, entonces...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: ¿Para poner el presupuesto?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Como antes, no se podía.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Ahí, donde dice borradores de todo, ahí, es que: un borrador de artículo, un borrador de tesis... ¿se aceptan borradores?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: ¿Eso usted lo seleccionó o usted lo escribió?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Es que no, en el SIA no se puede escribir borrador, solo artículo presentado, entonces eso es una descripción del producto; pero, en el SIA no existe la posibilidad.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, es que recuerde, en el SIA ¿qué existe?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Existe presentación de artículos o cosas así.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok, es que recuerde que el Consejo no acepta borradores, presenta artículos presentados a una revista, entonces, eso sí habría que corregirlo en esa descripción, porque nosotros no aceptamos artículos de borrador, o sea, borradores de artículos, digo, eso no, ustedes tienen que culminar con un artículo presentado, está

bien no publicado, pero sí sometido a la revista, verdad, eso sí es importante.

Entonces ¿eso lo podemos modificar, Víctor?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: ¿Dentro del SIA? Diay, sí se podría modificar, claro.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, porque sí necesitaríamos entonces que modifique esa descripción, porque...

Anita, ¿puede devolverse a los productos? Es que, ¿qué dicen los productos? ¿cuáles son los productos que él seleccionó?

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Es que creo que ahí no aparece productos, porque el programa no tira una lista de productos.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: No, sí, sí aparecen, sí se pueden dar.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: ¿En ese documento?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Sí, sí se puede, sí, porque uno lo marca, uno lo selecciona.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ajá, él lo tiene que... ahí están, son estos, son estos, productos esperados: Diseño, datos experimentales, entonces dice: diseño, un prototipo; datos experimentales, una base de datos; reporte técnico, una nota técnica; ok, tesis de licenciatura, un documento borrador sobre diseño tu tu... Es que, lo que no tiene que ir es borrador, porque tienen que ser, usted tiene que poner ahí una tesis, una tesis sobre diseño, ta ta.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Es que, yo creo que es un tema que habría que ver, porque el hecho de que, inclusive la vez pasada ustedes pedían hasta la nota de la defensa de la tesis, y ustedes saben normalmente que a veces termina el proyecto y el estudiante todavía está presentándola, entonces yo creo que ahí habrá que definir, para no complicar la misma culminación del proyecto, cómo deberíamos de escribirlo para no tener que estar amarrados a que, inclusive, yo tenga que presentar que si el estudiante sacó un 90 o un 94; ahí es donde yo siento que tal vez deberíamos definir una redacción en consenso para que nos diferencie, claro está, el compromiso, estamos de acuerdo, pero el que a veces se pida denme la nota del estudiante que ya defendió, y claro, ahí lleva 2 o 3 años que el proyecto no se cierra.

Entonces, yo creo que ahí es, en aras de buscar un equilibrio que nos sirva a todos, es ¿cuál es la redacción mejor en ese sentido? aquí nadie está aflojando el lomo del tema, pero sí sería bueno que busquemos un consenso en cuanto a cómo se va a redactar.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, definitivamente borrador... el consenso del Consenso es

que borrador no va, porque, por ejemplo, usted tiene que comprometerse y sabemos que la actividad académica tiene un tiempo y un espacio, entonces, usted se está comprometiendo a una tesis, entonces, yo diría que ahí lo que va es “Documento final de la tesis diseño de proyectos para la generación tu...”, ¿qué es lo que pasa, Víctor? que esto es un asunto dinámico, si usted no lo logra, que es lo que yo creo que ustedes tal vez han fallado, vienen las solicitudes de cambio; entonces usted me dice “Ana, a la fecha la estudiante debió haber terminado... señores Consejo, a la fecha la estudiante debió haber terminado, pero no”, entonces, adjunta la nota donde se le da prórroga a la estudiante, quiere decir que yo no voy a terminar este proyecto con una tesis, pero este es el avance y esa es la justificación que a nosotros nos da para poder darle viabilidad a que usted terminó la actividad. ¿Por qué? Porque es que no se pueden quedar en borradores, no, tienen que quedarse en productos concretos; entonces, mi recomendación es que todo lo que diga borrador usted tiene que quitarlo, porque el Consejo no acepta borradores.

Ahora, vamos a ver, y que nos metamos en la dinámica que tiene el SIA, que es que, si usted no lo va a lograr, hace la solicitud de cambio. Por ejemplo, tenemos ahí esas dos tesis, no debería decir borrador, ahora artículo de revisión, ok, ahí un artículo, o sea, no puede decir borrador. Entonces, o sea, la frase que nosotros les estamos pidiendo a ustedes es “artículo sometido a la revista”.

Si usted al final va a tener dificultades para tener ese artículo, usted nos irá haciendo saber por las solicitudes de cambio, esa es la dinámica de los proyectos de investigación.

No sé si alguien tiene algo más que aportar.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: No sé ¿qué opina Rafa, al respecto?

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Que también es grueso, si al final estamos abiertos a poder extender los proyectos hasta lograrlo, y de hecho ahorita tenemos esos casos, porque no se termina la tesis y el proyecto está a punto de terminar. Entonces uno podría así poner la tesis y poner el borrador, perdón, el artículo presentado, teniendo esa apertura, sabiendo que va a llegar el final y que vamos a pedir una prórroga, porque es lo que cuesta.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Víctor y Orlando cerraron un proyecto donde la tesis no estaba terminada, pero ellos reportaron que la tesis se atrasó y no por eso nosotros le dijimos que no cerrábamos el proyecto, lo cerramos, ya después, meses después, llegó la nota de que la muchacha había terminado, pero Orlando hizo la justificación de que no se había logrado terminar la tesis porque la muchacha se atrasó, pero ya, por eso les digo, lo que yo quiero llamarles la atención aquí es que para eso existen los mecanismos que el SIA tiene, que son las solicitudes de cambio, esto no está escrito en piedra, es donde Víctor va midiendo y va diciendo “no, diay, yo me comprometí a una tesis, pero no voy a salir, entonces voy a hacer la solicitud de cambio y voy a decir por

qué no va a salir”, y él ya se cura en salud para que el cierre se pueda dar, aunque él no haya cumplido con esa tesis, porque la estudiante se fue, se enfermó, no terminó; el asunto es cuando llegan al final y dicen “no lo logramos”, pero en el proceso no lo reportaron, y no hay de dónde el Consejo se agarra para decir “sí, este proyecto va a cerrar, porque por más que se intentó, la tesis no está lista”, pero no es culpa de los proyectistas, es culpa de la dinámica de investigación y de estudio y personal, que la persona involucrada en el producto llevaba.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Yo quisiera comprender...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Perdón, el tema no es solo de las tesis, sino que yo logro ver aquí cuatro artículos, también que están en términos de borrador, verdad, que una cosa es el tema de las tesis que tal vez en los 3 años no te alcanzó, verdad, pero ahí también, además de las tesis, los artículos. Entonces, que ajuste esa parte también, verdad, en virtud de que...

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Sí, yo en ese sentido quito el tema del borrador, no hay ningún problema, porque es una situación que nos va a pasar a todos, o sea, yo por mí no tengo ningún problema, por cada uno de nosotros que estamos escribiendo y han escrito proyectos les va a pasar lo mismo, entonces, igual, es el mismo compromiso, o sea, en ese sentido, yo no le veo ningún problema.

Yo sí, lo que digo y propongo, es que busquemos de alguna otra forma, una redacción, entiendo que debe de quitarse tal vez el tema borrador, pero sí tenemos que estar claros que debería haber un producto equilibrado cuando, o sea, si por ejemplo, a mí me toca escribir un artículo, obviamente que ya es compromiso mío, pero, por ejemplo, una tesis o algo así, donde uno logra tener que sé yo, el 60%, por ejemplo, los estudiantes terminan con el 60% de la tesis, verdad, Rafa, en teoría este año, ok, por decirles algo; ya el otro año termina, bueno, ahí sí uno llega y termina con una cantidad de desarrollo. Ahora bien, se pierden, que muchos de ustedes le han pasado, porque yo lo he escuchado, entonces el tema es dónde buscamos un punto de equilibrio, no necesariamente tiene que estar listo hoy, se puede discutir en su momento, y yo totalmente cambio el tema de borradores.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Pienso que el error es poner un borrador de tesis, porque el producto no es el borrador de la tesis, el producto es que usted está asesorando a un tesario, ok, entonces...

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Entonces sería asesorar una tesis y que se presente por medio de un informe y listo.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Exacto, un informe.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Ok, perfecto, vamos.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: ¿Por qué? Porque ese producto de tesis no es nuestro, ese producto es de la escuela, lo que es nuestro es el asesoramiento, es cuando ustedes participan como asesores o como lectores o como...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Perdón, Ana, eso da cabida a que con solo una carta donde dice que yo soy el tutor de tesis ya cumpla con ese indicador.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Diay, así es como hemos cerrado los proyectos, con esas cartas donde dice...

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Perfecto.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Perdón, el proyecto de nosotros cerramos con la tesis de Elena.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que, volvemos a lo mismo, ahí es donde hay que hacer esta revisión, porque nuestro producto...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Si es solo con la carta, diay, nada más pongo asesoramiento de tesis y pongo la carta y ya.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: A ver, mi producto como Instituto de Investigación no es una tesis, ese producto es de la escuela.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Sí, pero hasta la fecha siempre han venido pidiendo tesis completas.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Hasta la fecha, en el SIA 1, pero en el SIA 2, es que el SIA 2 tiene otra dimensión, ustedes tienen que dejar el SIA 1 atrás. El SIA 2, que fue la discusión cuando yo le dije a usted, usted no ponga borrador, porque usted tiene que poner un producto, y su producto es un artículo borrador.

Ahora, en esta nueva dimensión -ya le voy a dar la palabra- en esta nueva dimensión, el SIA 2 nos permite a nosotros, como una unidad, decidir cuáles son nuestros productos, pero esos productos van enmarcados a lo que la Universidad quiere reconocer como trabajo académico. Entonces, mi trabajo académico en el INISEFOR no es una tesis, esos productos son de la escuela.

¿Cuál? si usted se vincula en una tesis, ¿cuál es el producto? y les digo que este, vean que cuando yo traje, hoy en la mañana, este primer proyecto yo les dije "vean, esto se los trae porque es otra dimensión", es otra dimensión, dejen el SIA 2 atrás.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo también, exactamente lo mismo, que esto no es un tema de SIA, lo que nosotros estamos planteando, es un tema de un acuerdo del Consejo, de que una propuesta que esté en SIA 1, no en SIA 2, no deberá venir con



borradores. Entonces yo creo que al compañero sí le está quedando claro, y deberá hacer el ajuste, en la dirección que él crea, que si él cree que la tesis va así, volverá acá y lo analizaremos, y yo creo que también Rafa lo tiene claro y deberían de conversar ustedes para hacer ese ajuste, más allá de que sea el SIA 1 o el SIA 2, el espíritu aquí es dejar claro y que cuánto me puedo comprometer yo, verdad, porque si yo, si yo, Henry, me pongo a establecer un montón de compromisos, tengo que evaluar recursos, tengo que evaluar tiempo y el periodo, verdad, el tiempo laboral y el periodo en que voy a trabajar también, entonces eso es.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Cuando yo me refiero a la tesis es cuando él me dice “conciliemos en qué hay que poner ahí”, bueno, vamos a la tesis, para mí nuestro producto no es una tesis, esa tesis es producto de la escuela, la escuela gradúa con tesis. Cuando él me dice “entonces conciliamos”, ¿qué pongo ahí? Conciliemos, si no es borrador, ¿es documento? ¿realmente eso nos pertenece? es que por eso les digo que esto es un nuevo contexto de evaluación, ¿realmente una tesis nos pertenece a nosotros?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: No, nunca sale ahí, se va a la escuela.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, para mí la tesis no es un producto del INISEFOR, entonces, es que eso es lo que estamos diciendo.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Ana, perdón, es que ahí va mi gran consulta, las tesis son producto del proyecto, de la investigación del proyecto, por eso uno es evaluado por vicerrectorías y evaluadores externos, etcétera. ¿Desarrollo tesis? Sí, tiene un componente ahí de docencia, sí, está desarrollando tesis dentro del proyecto, que el estudiante...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: ¿Eso dice la matriz de admisibilidad? Pongan la admisibilidad.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: ¿Cuáles son las observaciones? que involucra a estudiantes, sí, que tiene dos tesis para desarrollar en la investigación.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Pero entonces, que el estudiante venga de la EDECA o de ECA o de cualquier escuela, eso es indiferente...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Las actividades están asociadas al proyecto.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Están asociadas al proyecto. No es el nombre del producto como tal, o sea, es el producto que se está obteniendo, valga la redundancia, producto del trabajo que se viene desarrollando en la tesis, y me extraña que eso usted no lo haya visto en la admisibilidad, Ana, o sea, diay, pero a mí sí me lo hizo saber, que me quitó el borrador de artículo, porque yo había puesto borrador, y sí



lo viste en la admisibilidad.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, en admisibilidad, yo a usted, en la admisibilidad...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Usted se mete al sistema y ve todo el proyecto, Ana, ahí usted ve todo esto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, sí, yo vi Redes y me fui con usted a Redes, yo ahorita estoy viendo un proyecto regular, son dos plataformas diferentes.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Pero, para dar admisibilidad usted tiene que entrar y conocer el proyecto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Ok, a eso me refiero.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ajá, él acaba de modificar, son proyectos que él acaba de modificar, por eso es que estamos revisando; el evaluador externo, después de que yo lo vi, le está pidiendo que modifique.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Ah, ¿los informes?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, no sé, estoy haciendo la revisión, porque esto está apenas en revisión.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Bueno, yo creo que, en la lista de productos, es que estoy pensando también en el otro, no nos sirve quitarnos el peso de esos trabajos, y si al final, yo sé que es una carga, pero si al final tenemos la salida, porque también me pasó, de que nos dan tiempo para presentar la tesis, no va a haber ningún problema; porque a mí me sirve decir "hicimos dos tesis", o sea, yo trabajo con eso y otro puso, por ejemplo, nada más asesoría, le digo "no", es que, entienda, ese peso yo sé que va sobre la espalda, pero cuenta mucho para nosotros y tienen chance de salir.

Me preocupa más el de los artículos.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Aquí el problema de todo es que dice borrador.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Voy a hacer una moción de orden. Entiéndase que no es que yo no vi eso, es que a él le hicieron correcciones en los productos, ¿ok? entonces por eso estamos revisando la tabla de productos.

Ok, Víctor, en consenso, el Consejo hace mucho tiempo no recibe documentos de borradores como productos.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Perfecto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Entonces, habría que quitarle la palabra borrador.

Ahora que estamos revisando lo que son productos, y que viene diferente, y yo no lo manejo todo, porque es un sistema diferente, hay que, en el nivel de compromiso suyo, usted tiene que valorar si en adelante las tesis, por los inconvenientes que ustedes como investigadores están diciendo, debe ser un producto suyo o es un producto que al final depende 100% de los aportes, aprobaciones de la escuela, entonces si realmente la tesis para nosotros sigue sirviendo en ejecución que aparezca que el producto es el documento final, o es la asesoría, porque al final el documento final va a depender de los avales de la escuela, no depende de nosotros, ¿qué depende de nosotros? la asesoría.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Exacto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Eso es lo que yo quiero que ustedes empiecen a entender como productos, porque este SIA los productos vienen diferentes.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Es que en el SIA no aparece un producto que diga asesoría en tesis, aparece como tesis, o tesis de licenciatura, como está ahí.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Entonces, y les digo porque esto es nuevo, o sea, yo no lo tengo, yo no lo conozco todo, o sea, y la visualización ha sido muy difícil, hasta ahorita estamos teniendo un PDF que logramos visualizar, en desorden.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Totalmente de acuerdo.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Entonces, yo pienso que la palabra borrador quitémosela y, Víctor, hagan uso de las herramientas de solicitudes de cambio, es que, no es que no se puede, sí se puede, solo registre los eventos para poder justificar ¿por qué no se llega al final con una tesis final? ¿por qué no se llega al final con un artículo? Verdad, esas cosas son las que nosotros necesitamos tener bien registrados.

Entonces, definitivamente la palabra borrador tiene que irse, eso sería.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Se va, listo, perfecto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok. ¿Alguna otra observación?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Yo nada más quisiera complementar, nada más para, no sé si me permiten complementar, yo creo que es importante retomar algunos puntos que se han discutido acá, en el sentido del tema de las tesis, porque si nosotros somos los que traemos los estudiantes a que desarrollen actividades dentro del proyecto, la información le pertenece al proyecto, eso estamos claros, verdad, ya es un tema que

eso siempre lo hemos hablado y sabemos, o sea, si el estudiante viene al final si no publica, nosotros agarramos los datos y hacemos el artículo, punto, es un tema.

Pero, ahora bien, ¿a quién le pertenece la tesis? que yo creo que ese es el tema que Ana, y me parece acertado, lo está planteando, y es que al final el nombre de nosotros, cuando se publica la tesis, no sale, sale asesor, ta ta ta, pero sale el nombre de la Escuela de Ciencias Ambientales, eso estamos claros, ¿verdad? estamos claros; entonces yo sí siento que es un tema que habrá que, ustedes, como actores administrativos, verdad, en este caso, y científicos, sí será un tema nada más para aclarar, verdad, pero, nada más para ver conceptualmente el asunto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, tomarlo en consideración.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Eso es, nada más eso es. Y entonces yo quito borrador y, de acuerdo a las sugerencias de ustedes, voy a tratar el tema de las tesis para no comprometer la aprobación de informes en su momento, pero eso es.

Listo.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok, Rafa y luego Henry Mauricio.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Voy a hacer una pregunta, pero es solo una observación, ¿cuántos artículos hay comprometidos?

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Seis.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Tres o cuatro, creo.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Eso es lo que me parece que es mucho, ¿todavía se puede cambiar?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, sí se puede.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Puedo tal vez dejar dos y el otro como informe o algo, y si sale artículo, sale.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Esa es la observación que yo le haría, porque los compromisos esos sí son fuertes, y tres años para sacar un artículo ya escrito y presentado es duro, eso nos está costando montones.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Totalmente de acuerdo, Rafa.

Perfecto, lo anoto.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Lo mío es que, sobre lo que él menciona en torno

a de quién son las tesis, nosotros, como Consejo, nos toca analizar lo que recibimos como texto, verdad, las actividades que se desarrollen en el marco de una investigación de tesis o de PPS las define el académico, verdad. Entonces, nosotros aquí estamos analizando lo que dice el texto, el texto deberá venir claro o preciso, entonces ese es el tema.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, definitivamente, como le digo, no es de ahorita, no es porque sea, es que la palabra borrador no existe dentro de la aprobación de nuestros productos, pero yo sí pienso, y ya para cerrar el tema de los productos, que nosotros tenemos que considerar si sí vamos a poner el producto tesis y si la finalización de la tesis está siendo un problema para cerrar proyectos, entonces ¿qué pongamos? o sea, que el producto no sea la tesis final, si no la asesoría, porque eso no quiere decir que la tesis no está como producto, pero la asesoría sí está, porque si no entonces...

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Ana, ¿qué les parece a ustedes...? Recuerden que en el segundo semestre se termina, el estudiante tiene que terminar con el avance como del 60% de la tesis, eso tiene que presentarse y tiene que entregarse, ¿qué les parece si hasta ahí, por lo menos para que cierre el proyecto? obviamente uno sigue con la tesis hasta terminar.

Rafa, no sé cómo lo ve, porque yo no sé cómo se llama ese producto final, se les aprueba el anteproyecto, empiezan a caminar el segundo semestre en el Seminario 2, entonces se entrega, en el Seminario 2 tiene que tener un avance creo que hasta el 60%, podríamos en ese año comprometernos en ese sentido para el cierre del proyecto, obviamente uno sigue. No sé, Rafa ¿cómo lo ve usted?

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo creo que ellos se deberían de reunir y planificar...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, yo entiendo eso, pero yo sí quiero saber, antes de que Rafa, y tomo su moción, es si ustedes entienden la preocupación de las tesis que yo estoy planteando, verdad.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Completamente.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Claro, claro.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Que nosotros sí, es que la tesis sí va a quedar como producto, la tesis está, él ya se comprometió a una tesis; pero, me enciende una alerta eso, que diga, lo que pasa es que a veces los estudiantes no terminan y termina el proyecto.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo soy un académico que, con lo que me voy a comprometer...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que, si los borradores no vienen, ¿cuál sería nuestro estado mínimo para cerrar un proyecto con una tesis?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Un documento aceptado en el Seminario 2.

William, no sé, sería un proyecto aprobado en el Seminario 2, que es el 60% de avance.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Es que el Seminario 2 lo que hacen es darte las herramientas para que vayás a hacer el trabajo de campo, yo diría que es documento aceptado en la escuela, ya presentado.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Exacto, es una de aprobación del anteproyecto.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Eso es, eso es, pero, es que si yo voy a poner tres tesis y en tres años no me alcanza, entonces pongo una, o sea, yo voy a ir con un montón y en ese periodo no me, o sea, yo tengo que evaluar, aquí nosotros vamos a recibir el documento de la unidad académica que dice ya la tesis está siendo analizada y revisada, porque si me va a decir que lo acepto con el 30%, con el 60 o con el 90...

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Porque también, si uno lleva, por ejemplo, usted lo mencionó, tres temas, si ya digamos son tres, me comprometo a una, igual voy con los otros dos temas y pueden ser tesis también, y al final uno reporta todo, pero no quedó comprometido y nunca dijo que tenía esas dos tesis.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok, entonces, como observaciones de los productos, en resumen, quitar la palabra borrador y valorar el número de artículos y de tesis a los que se está comprometiendo, si son las tres tesis y si son los cuatro artículos, porque consideramos que, en tres años, la verdad que eso podría causar una sobrecarga de trabajo y que no se logren los objetivos, verdad, entonces valorar si a bajar al menos una tesis y un artículo científico, básicamente, ¿verdad?

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Partiendo de que el escenario no es un porcentaje de avance de la tesis, es el documento entregado en la unidad académica, o sea, una nota de que se entregó el documento.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Sí, eso es lo mismo, pero eso es como lo mismo, es el problema, porque ya que esté presentado en la escuela es que ya va a defender, es lo mismo, o sea, ya entre que se presenta y se defiende es un mes de distancia, un mes y medio, entonces ya no sería viablemente una solución, pero yo redactaré algo en ese sentido, o tal vez entonces solo pongo una o algo. Perfecto, está bien.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Vamos valorándolo, Víctor, con la recomendación que yo lo hago, haga uso de la solicitud de cambio, para ir viendo...

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Perfecto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Recuerde que los proyectos, recordemos que los proyectos son como seres vivos, verdad, van cambiando, ta ta ta, lo importante es que usted, como investigador, vaya a reportando esas incidencias para que el Consejo legalmente tenga de donde decir “cierra el proyecto porque está documentado que la tesis no se pudo terminar y no es culpa del académico”, verdad.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Exacto, exacto. Perfecto, muchísimas gracias.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: ¿Listo? ¿No sé si hay alguna otra...?

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: El presupuesto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: El presupuesto, sí, ahí está la justificación, el principal monto corresponde al pago de dos cuartos de tiempo durante los tres años del proyecto, para un total de medio tiempo académico, el cual va a ser tomado del programa PROCISSA.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo tengo una pregunta, ¿de dónde está planificando durante estos tres años usted acceder a recursos para la ejecución de las actividades previstas?

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Sí, de un proyecto de unos fondos de Luxemburgo, que se llama Ada, el cual se le está planteando en conjunto con una de las organizaciones que se llama UFS, donde hay alta probabilidad de que se pueda aprobar un proyecto, entonces esa es una de las fuentes.

La otra, ya he conversado algunas actividades dentro del proyecto con la Oficina Nacional Forestal, uno de los partícipes es el Director, Felipe Vega, y en el cual, bueno, ya tenemos varios años de estar trabajando en conjunto y hay algunas actividades de interés dentro de la ONF y, como ya se ha hecho en otros momentos donde ellos han colaborado, también se va a volver a hacer lo mismo, entonces ya hay ahí unas cartas de apoyo en ese sentido, que muy posiblemente se van a plasmar con algunos recursos financieros, entonces algunas de esas actividades serán respaldadas desde esas fuentes.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Recuerden que, en la admisibilidad, yo tuve esta entrevista con Víctor, y el proyecto es un proyecto regular, que se va a ejecutar con lo que él tiene: con su salario, con su computadora, con el carro.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Y ¿no contempla viáticos?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Hasta ahorita no, porque casi todo es por llamadas por teléfono, pero igual ustedes tienen viáticos que la Administración les da.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, pero, ¿dentro de la propuesta contempla



viáticos?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, no.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Es que, como el presupuesto no se logra ver desglosado.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, no, porque él solo reporta, entienda, él solo reporta su salario, porque la dinámica de este proyecto es muy consultivo, si él, dentro del proyecto, va a hacer una gira, posiblemente en un futuro la hará con los mismos fondos que cada uno de ustedes recibe, o sea, una de las primeras cosas que, como Dirección, y hago esto porque sé que es nuevo, en la admisibilidad yo le pregunto a Víctor: "Víctor, ¿está consciente que es un proyecto regular?", "Sí". "¿está consciente que usted tiene su computadora, su carro, lo que le podamos dar de viáticos, y eso es lo único que tiene". Ok, entonces él está presentando, todo lo que va a hacer tiene un alcance de proyecto regular, que va a buscar con estos aliados, nada más.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Sí, sí.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo lo que sí quiero decir, y en actas bien claro, que no es la primera vez que Víctor presenta una propuesta que va a ir a buscar fondos, y en este marco no es lo mejor tener una perspectiva de que una propuesta se iría a financiar con fondos que yo voy a ir a buscar, las propuestas se aprueban con fondos tangibles y con documentos que lo logren identificar, esto no es la primera vez.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Pero, es que esto no es una propuesta que está comprometiendo fondos que ir a buscar, le estoy diciendo...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Es que ahí nos acaba de decir que hay la posibilidad de un recurso que afuera.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, les estoy diciendo que en la admisibilidad quedó claro que la ejecución, es un proyecto regular que tiene la capacidad de, a este momento, de ejecutarse con lo que tiene, y, como todos los que escribimos proyectos regulares, vamos a intentar buscar financiamiento externo. Él no nos está diciendo que todas sus actividades van a depender si lo ONF o la UFS se le va a dar plata, es un...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Lo que pasa es que yo, yo no vería bien este rubro... o mejor lo dejamos para discusión más adelante.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, yo quiero que ustedes entiendan, y por eso le dije que hoy iba a ser largo y complicado, porque tenemos que entender la nueva dimensión. Para que Víctor presentara esto y llegar a este nivel, él tuvo una etapa de admisibilidad, donde yo le dije "está claro que es un proyecto regular, que usted cuenta..."



DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, lo de proyecto regular, sí, ¿lo que usted acordó con él y todo eso quedó escrito?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, no, es que eso es parte de la admisibilidad, en la admisibilidad yo digo que cuenta, él cuenta con eso. No, es que no tiene que quedar, queda escrito en la admisibilidad, ahí está, en la admisibilidad queda escrito que es un proyecto regular.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, es que usted estaba explicándonos que habló con él y le dijo “usted es consciente que no va a tener viáticos, que solo tiene el carro, la computadora y el tiempo”.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, él tiene los viáticos de presupuesto regular, es que, entienda...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Pero, ¿y lo que decía hace poquito?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que es un presupuesto, es un proyecto regular.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Sí, sí, Ana, como el que ya hemos presentado nosotros y vamos a buscar fondos, totalmente de acuerdo...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Pero, perdón, yo digo que deberíamos de terminar con Víctor y hacer un análisis.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Listo sí, está bien.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Una consulta, disculpen, yo no pensé que mi respuesta era dependiente de si el proyecto seguía o no seguía, creo que malinterpreté la pregunta, Henry, porque no, o sea, me está preguntando dónde hay opciones para hacer algunas actividades, pero el proyecto no depende de esas opciones. Creo que fue lo que dijo Ana y lo que pensé que teníamos claro, pero respondí algo y lo están tomando para decir que ya el proyecto no va; o sea, creo que me equivoqué, y disculpen por malinterpretarlo, pero no sé en qué momento la cosa como que dependía de una o la otra, entonces me hubiera quedado callado y digo “no, aquí está todo ya clarito”, o sea, me están preguntando si hay oportunidades de poder apalancar cosas, respondí que sí, entonces eso fue lo que hice.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Muchas gracias, muchas gracias.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Con mucho gusto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, está bien, entonces quedamos claros que es un proyecto

regular, pasó la admisibilidad, y ahorita lo que estábamos viendo ya era el fondo.

¿No sé si hay alguna otra pregunta sobre el proyecto? ¿No?

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, todo bien.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Listo, Víctor.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Gracias, muy amables.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Víctor, nada más, es que veo en el PDF las cosas como a color, ¿eso está así?

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: En la metodología.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Ah no, eso es...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Eso es que usted no le ha dado, tiene que terminar de darle color, porque lo iba a visualizar.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: No, eso es que me pidieron que pusiera en corrección de revisión, para que se pudiera plasmar los cambios que yo hice en el documento original.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, sí, ya, en control de cambios. Ok, está bien.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Exactamente, está en control de cambios. Esa fue la solicitud.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Entonces, Víctor, nada más nosotros vamos a aprobar, con las observaciones ya del Consejo, verdad, vamos a seguir conversando, vamos a aprobar con las observaciones del Consejo, con las que el Consejo requiera, o sea, las que el Consejo requiera que usted haga en el documento, en caso de que sea aprobado, y, eso sí, antes de darle aprobar, me gustaría verlo con usted para que ya todo esté...

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Perfecto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Y ¿por qué le digo esto? porque es que ya no hay muchos intentos en el SIA para enviar y abrir, entonces hago esto, también les digo no le den enviar hasta que estemos totalmente seguros, porque solo hay dos intentos, si no los sacan del sistema, entonces mejor no le dé enviar, sino lo volvemos a ver y estamos listos de que todo esté, ¿está bien?

Listo. Gracias.

M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO: Perfecto, muchísimas gracias.

Pura vida, muy gentiles.

***Al ser las once horas con treinta y cinco minutos el M. Sc. Víctor Meza Picado se retira de la sesión.***

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok. Entonces, bueno, están estas observaciones claras, ¿verdad? Que no va nada en borrador, que va a poner tesis, que va a hacer uso de la dinámica que tiene el SIA.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: A mí lo que me parece, Ana, y me parece que no deberíamos de seguir cometiendo esta cuestión que nos genera ruido, que es que llamamos a Henry, o el que sea, y le pedimos, le consultamos y después nosotros ya profundizamos, verdad, porque puede generar un malentendido, se puede motivar a alguien.

Ahora, la idea de mi punto de vista siempre será que la gente tenga proyectos, pero que los tenga en la línea que hoy tenemos, y la gente tendrá que aprender y tendremos que decir los coordinadores que las cosas se hacen así ahora, verdad, esa es la dinámica.

Ahora, ¿qué es el tema con esto? que nosotros estamos haciendo una propuesta recontra mega ambiciosa, no sé si ustedes consideran lo mismo; entonces, cuando vengan los balazos, una de las justificaciones puede ser que no hay recursos, entonces, planifique con base en los 180.000 pesos de viáticos que va a tener por año, eso es lo que yo digo, porque aquí, porque oiga bien, planifique, aquí no vamos a aceptar, o yo no estaría en disposición, que se acepte a alguien que porque no tuve plata, verdad.

Y es que esto siempre ha sido, la vez pasada tenía una propuesta de una parcela de 50 hectáreas y que los fondos estaban en Alemania.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que, aquí es donde yo les digo que ahí viene el acompañamiento, verdad, yo técnicamente no conozco los detalles, aquí es donde ustedes me van a decir, entonces, a mí me parece esta observación, recuerden lo que yo les digo, es un acompañamiento que yo personalmente y en el programa de trabajo decidí darles a los investigadores, y más a Víctor, para traerlo al contexto INISEFOR. Entonces, qué les parece, si fuese el caso de que vamos a aprobar, entonces una de las observaciones es reducción, no le estamos diciendo cuántos, porque eso lo va a tener que ver con nosotros, reducción del número de artículos, reducción del número de tesis, verdad, en vista de que son tres años, son 20 horas, el Consejo considera que debe reducir el número de tesis y debe reducir el número de artículos, ¿cuántos? no sabemos, eso va a depender de la revisión que él haga y él considere, que se ajusten al presupuesto de un proyecto regular.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Y, otra duda que yo tengo, Ana, y que yo no sé cómo se puede abordar eso, que ya ha habido situaciones donde se comprometen a trabajos de tesis y hasta de doctorado y al final llegan diciendo no hubo ningún estudiante que se interesara en el tema, y así han llegado a hasta informe final y ¿cómo argumento eso? es que dicen “y ¿qué hago yo si no hay nadie que le guste el tema?” así han venido a decir.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, es que eso pasaba antes, pero ya no pasa.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Es que a mí me da un temor enorme cuando yo veo eso, que vengan con ese argumento.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: A ver, yo voy a decir una cosa, y por eso siempre les digo que no veamos para atrás sino veamos para adelante, que no veamos para atrás, o sea, en esta Dirección yo no le he permitido a nadie que llegue hasta el final y diga “es que no encontré un estudiante”, cuando viene el informe final y yo no lo he visto...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Ana, el doctorado aquel que se iba a hacer y no se hizo.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: ¿Cuál?

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Que le tocó a usted agarrar el informe final.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Claro, pero no es mi administración.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Sí, pero bueno...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: En el seguimiento que yo vengo dando, por eso yo le digo a la gente “usted a esta altura debería estar comprometido con esto, ¿qué pasó? Ah, no tiene el estudiante, entonces quítelo”, nos está pasando con los informes de Amelia, yo estoy con un informe final de Amelia, que Amelia no hizo, verdad, entonces...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Perdón, para aclararle, es que usted en la admisibilidad dijo “yo hablé con él y le dije, ¿usted es consciente de que no tiene recursos?”, bueno, que tiene solo los 180.000 pesos y el carro, está bien, sí, es una discusión que uno la tiene con usted, pero no queda escrito, verdad, entonces...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que son los procedimientos nuevos, digamos, a mí solo me dicen...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, no, yo digo que algunas veces usted lo hace y conversa con uno y todo, pero diay...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Es que a mí me parece que tenemos que decirlo aquí, vamos a partir de un escenario que disponemos de ciento y resto de mil de... Ahora yo, ¿me permite? yo quiero decirle a Rafa que usted tiene que jugar un rol más preponderante en este proceso, con todo respeto, porque es un proyecto que nace desde su programa, y a usted le vamos a pedir cuenta como coordinador del programa.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Yo se las pido a él.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Verdad, entonces aquí el escenario hay que analizarlo con detalle.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: No, no, digamos, el asunto fue así, no ha sido fácil tratar de agrupar, la idea de agrupar era definir una línea, ahí entró la parte de emprendedurismo, de hecho quedó visionado en lo que quería...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Ok, eso es todo, bien, eso es todo.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Y se nos viene encima esa situación, porque se nos vino encima la reunión que tuvieron con Jorge, verdad, y lo caminaron así, no hemos tenido tiempo de sentarnos nada más que a discutir cómo iba, vimos que estaba dentro del programa, ok, dele vía, entonces nos hemos tenido chance de discutirlo porque todo ha sido rápido.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Yo creo que el informe final hasta el viernes se pudo visualizar, yo no sé los evaluadores cómo hicieron, porque esto fue una cosa terrible.

Entonces, volvemos, a ver, yo entiendo que ustedes tienen una preocupación porque en el pasado hubo cierta situación, pero yo creo que nosotros tenemos dos años de estar actuando de manera diferente; entonces, Víctor no puede llegar al final a decir "no tuve ningún estudiante", porque nuestra misma evaluación, la que estamos ejecutando hoy en este Consejo, no le va a permitir llegar hasta ahí, es que no le va a permitir llegar hasta ahí.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Es que él va a decir "eso lo dejamos para el próximo semestre".

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Y ¿sabe qué es lo que pasa? que hay un montón de productos, yo encontré 12 productos, hay 12 productos que tienen que hacerse con plata, usted vea, ¿qué va a ser esto? Víctor yendo para allá y para acá con Felipe Vega, esa va a ser la dinámica, andando por giras por todos lados, y cuando diga "ustedes me aprobaron el proyecto, pero no la plata". Entonces yo le digo a Rafa, Rafa, ¿usted tiene claro?

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Claro lo tengo hasta ahora, porque, como le digo, no tenía el puntual.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, es que usted ve el proyecto, el proyecto no se ejecuta con giras.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo ya estuve viendo los indicadores y los productos, yo lo abrí hace rato, inclusive en este formato tiene, yo me asusté, porque hay como 12 objetivos, y es que se repiten los objetivos con una actividad diferente, verdad, de hecho fui donde Sandra, y le dije “Sandra, usted me puede explicar que este proyecto tiene tantos objetivos” y revisamos y es que son las actividades, verdad, y me dijo ella “es que lo agarran, lo copian y se lo mandan”.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, pero primero devolvámonos al machote, no es un proyecto.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: ¿Es un PDF?

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Es un proyecto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, es un proyecto, mirá, lo inscribió como un proyecto, pensé que era una actividad académica. Es un proyecto, y los proyectos, vamos a bajar a los objetivos, para ver la observación de Henry.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: ¡Vieras qué despelote!

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Pero es que ese problema no es del académico.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No, es que para un objetivo tiene cuatro actividades realmente, entonces repiten el mismo objetivo.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Henry, el desastre que se ve aquí no es culpa del académico, vea, yo tuve que pasar por la vergüenza...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo ya lo fui a validar allá, aquí el tema, Rafa, es el montón de cosas sin presupuesto y sin nada, tienen medio tiempo para hacer un montón de cosas, véalo ahí.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok, dice “identificar las necesidades de la industria nacional e internacional de la madera...”

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Es el mismo, el segundo, el tercero y el cuarto.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Lo que varía es la descripción de actividades.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Entonces ahí es donde varía, en esta columna varía.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Claro, entonces, está un primer artículo, ¿el otro? Anita baje, baje para identificar... ahí, ahí ya viene el segundo, acabo de identificar el segundo objetivo; ahí el tercer objetivo, ajá, baje Anita; cuarto objetivo; son cuatro objetivos.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: No son 12.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, no son 12, son cuatro objetivos, lo que pasa es que cada vez que hay una actividad sale el objetivo.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Sí, yo ya lo tengo claro, pero cuando lo abrí vi ese montón de cosas y me asusté, sí, ya lo tengo claro, ahora lo que yo quiero es el siguiente cuadro, ahí, una nota técnica, perfecto, un documento, dos cartas de intención con actores, también un borrador de artículo...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, ahí se le va a poner un artículo.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Una alianza que permita, ahí otro borrador de artículo, otro borrador de artículo, otro borrador de artículo.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Tesis son, dos y dos lleva.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Ajá, dos y dos.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Tres artículos, cuatro artículos. Son cuatro artículos, dos tesis.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Un informe técnico.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, ahí sí está volado.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, entonces las observaciones es reducir el número de artículos y de tesis.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: O que lo analicen ellos, analicen ustedes.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, por eso.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Lo que pasa es que aquí, partan de que no hay plata.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Tal vez no reducir, si no considerar disminuir, porque no podemos darle una indicación de que reduzcan, porque ellos son libres de poner lo que quieran.



DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, sí les podemos dar, porque es un proyecto regular.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Ana, pero yo preferiría que lo analicen, que lo consideren.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, es que aquí tiene que ser un acuerdo.

Ok, yo, en resumen, para pasar a la aprobación o no aprobación, les voy a hacer el resumen: pasó bien la admisibilidad, pasó la evaluación de las vicerrectorías y la evaluación del externo, con observaciones; tenemos observaciones más de ejecución de nosotros, como Consejo, que es básicamente quitar la palabra borrador en todos los productos y valorar... ¿cómo lo dije?

BACH. SANDRA CHINCHILLA ANGULO: La cantidad de artículos y tesis a las que se están comprometiendo en el proyecto -hay que redactarlo bien- para que se ajuste al presupuesto asignado para un proyecto regular.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Al presupuesto y a la jornada para un proyecto regular.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Igualmente, yo por lo menos estoy en disposición de aprobarlo, lo que sí quiero es que haya un debate profundo y claro de qué escenario vamos a tener, entonces yo apoyo que la propuesta vaya, pero en ese contexto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Está bien.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Tal vez para resumir, Ana y yo estamos haciendo un gran esfuerzo por incorporar a Víctor como grupo, él ha trabajado solito y la mente le vuela, verdad, es un esfuerzo grande, no ha sido fácil, ahora estamos cerrando este primer ciclo, y yo creo que ha sido una necesidad hacerlo así, porque si no, no puedo decirlo aquí con las palabras que me gustaría usar, pero, sería fuera de actas, el esfuerzo no ha sido sencillo, y ahora que se cierre el círculo, creo que lo podríamos lograr, para trabajar como equipo.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ahora lo que viene es, en esta primera intención, es empezar a, creo que logramos que el académico entrara en la dimensión de PMPI y de áreas estratégicas y disciplinarias del INISEFOR; lo que a esta Dirección le corresponde en la siguiente etapa es que el investigador entienda la metodología de investigación, porque no, yo tengo que decirlo, no la tiene clara, él no sabe lo que es un PPAA y seguir los pasos del SIA y el instrumento del SIA, pero es parte de lo que, como Dirección, estamos tratando de hacer.

Entonces yo, lo que me toca es pasar a consideración del Consejo sí se aprueba el proyecto SIA 0040-23, se aprueba si el académico hace la incorporación de las observaciones que este Consejo le realiza. Entonces, ¿si están de acuerdo en aprobar la propuesta?

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Sí, yo nada más le incorporaría, verdad, que el académico en conjunto con el programa, ahí también Rafa va a tener un rol, porque él va, se van a reunir, entonces dejar esa parte, verdad.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: De acuerdo, no hay ningún problema.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok. Entonces, ¿los que están de acuerdo en aprobar, con las observaciones realizadas por el Consejo? con la incorporación de las operaciones realizadas por el Consejo.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Yo estoy de acuerdo, nada más, ¿cómo hacemos para corroborar que esas observaciones fueron incorporadas?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Como yo siempre lo hago, yo...

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: ¿Usted lo revisa?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Nosotros siempre...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: No, aquí está Rafa, o sea, Rafa tiene que dar fe de que se hizo ese ajuste.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Aprobado y en firme.

### **CONSIDERANDO:**

1. Se analiza la propuesta de proyecto titulado Germinadora de emprendedurismos inclusivos de bienes y servicios forestales UNA (Gemfor inclusivo UNA), código SIA 0040-23, presentada por el académico M. Sc. Víctor Meza Picado.
2. Que el INISEFOR es la Unidad Académica responsable de la propuesta de proyecto código SIA 0040-23.
3. Que la Escuela de Administración es participante de la propuesta.
4. Las evaluaciones realizadas por parte de las Vicerrectorías y del evaluador externo de la propuesta de proyecto.
5. Que el académico responsable incorporó en la propuesta las observaciones derivadas de las matrices de evaluación.
6. Que la propuesta se encuentra alineada con las áreas estratégicas de la Unidad Académica.
7. Que los académicos participantes en la propuesta por parte del INISEFOR no mantienen pendientes en materia de PPAAs.
8. La revisión de la propuesta realizada por parte de los integrantes del Consejo de Unidad Académica del INISEFOR, en la cual se plantearon algunas

observaciones a la propuesta.

Se somete a votación las consideraciones anteriores.

**VOTAN A FAVOR:** Dra. Ana Hine Gómez, Dr. William Hernández Castro, M. Sc. Rafael Murillo Cruz, M. Ed. Henry Sánchez Toruño, Mag. Ana Yancy Vargas Barquero

**TOTAL:** 5 votos

**VOTAN EN CONTRA:** Ninguno

**POR TANTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

1. **APROBAR LA PROPUESTA DE PROYECTO TITULADO GERMINADORA DE EMPRENDEDURISMOS INCLUSIVOS DE BIENES Y SERVICIOS FORESTALES UNA (GEMFOR INCLUSIVO UNA), CÓDIGO SIA 0040-23, PRESENTADA POR EL ACADÉMICO M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO, CON LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:**
  - a) **ELIMINAR LA PALABRA “BORRADOR” DE TODOS LOS INDICADORES DE LOGRO COMPROMETIDOS EN LA PROPUESTA: EN EL CASO DE LOS BORRADORES DE ARTÍCULO, EL PRODUCTO ESPERADO SERÁ UN ARTÍCULO CIENTÍFICO SOMETIDO A REVISTA PARA SU PUBLICACIÓN; Y EN EL CASO DE LOS BORRADORES DE TESIS, SERÁ LA TESIS TERMINADA Y PRESENTADA PARA SU DEFENSA.**
  - b) **REVISAR Y VALORAR LA CANTIDAD DE ARTÍCULOS Y TESIS A LAS CUALES SE ESTÁN COMPROMETIENDO EN LA PROPUESTA, PARA ASEGURARSE DE QUE SE AJUSTEN AL PRESUPUESTO Y LA JORNADA ASIGNADA PARA UN PROYECTO REGULAR Y QUE SE PUEDAN CUMPLIR DURANTE LA VIGENCIA DEL PROYECTO.**
2. **APROBAR LA PARTICIPACIÓN DEL INISEFOR COMO UNIDAD ACADÉMICA RESPONSABLE DE LA PROPUESTA DE PROYECTO CÓDIGO SIA 0303-20.**
3. **APROBAR LA PARTICIPACIÓN Y ASIGNACIÓN DE JORNADA A LAS SIGUIENTES PERSONAS PARTICIPANTES POR PARTE DEL INISEFOR:**
  - **M. SC. VÍCTOR MEZA PICADO, RESPONSABLE, 10 HORAS PAGAS (TOMADAS DE SU JORNADA ASIGNADA AL PROGRAMA CÓDIGO SIA 0197-22), DEL 01-ENE-2024 AL 31-DIC-2026.**
  - **LIC. ORLANDO CHINCHILLA MORA, PARTICIPANTE, 10 HORAS PAGAS**

**(TOMADAS DE SU JORNADA ASIGNADA AL PROGRAMA CÓDIGO SIA 0197-22), DEL 01-ENE-2024 AL 31-DIC-2026.**

4. **ELEVAR LA PROPUESTA DEL PROYECTO CÓDIGO SIA 0040-23 AL CONSEJO ACADÉMICO DE LA ESCUELA DE ADMINISTRACIÓN Y AL CONSEJO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL MAR, PARA LOS ACUERDOS CORRESPONDIENTES, UNA VEZ INCORPORADAS LAS OBSERVACIONES PLANTEADAS POR EL CONSEJO DE UNIDAD DEL INISEFOR.**

**ACUERDO EN FIRME No. 3, SESIÓN ORDINARIA No. 10-2023.**

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Igual creo conveniente que nos lo socialicen a todos con las observaciones incorporadas, para estar también...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ajá.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo creo que, con lo sensible del tema, Rafa, en el futuro podría ser pertinente, recomendando, oiga como lo digo, que usted esté completamente claro de lo que va a salir de ahí, por lo que usted acaba de decir, pero lo que usted acaba de decir yo medio se lo compro, porque nosotros hemos hecho espacios, yo por lo menos en particular, de incorporarlo, y ha habido una resistencia del académico, entonces no es un tema de que yo esté solito...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Voy a solicitar un receso, sí me permiten un receso.

***A las once horas con cincuenta y un minuto se realiza un receso en la sesión.***

***Al ser las trece horas con cincuenta minutos se retoma la sesión con la presencia de todos los integrantes del Consejo de Unidad Académica del INISEFOR.***

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Bueno, retomamos entonces la sesión, después del almuerzo.

**ARTÍCULO CUARTO. Informe de avance de estudios de doctorado M. Sc. Gustavo Hernández Sánchez**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Tenemos el punto 4, informe de estudios de doctorado del máster Gustavo Hernández.

Nosotros ya habíamos hecho una primera revisión y lo que nosotros le estábamos solicitando era si él podía adjuntarles las constancias, verdad, que fuera constancia, ya después de toda la revisión y todo lo que hicimos, que la UNED contestara y que Junta

de Becas nos contestara si, cuando nosotros eleváramos este informe con esa información, iba a ser viable; entonces ya ellos nos contestan con el artículo ¿48 era? de Junta de Becas.

Entonces, bueno, se le hace una nota a Gustavo, con esos insumos, con lo que contestó la UNED y con lo que contestó Junto de Becas con respecto al Reglamento, y ya Gustavo entonces hace la corrección; entonces, ya ahora sí, aquí nos pone verdad, con la constancia emitida por el DOCINADE donde él tiene actualmente entonces matriculada la Investigación de tesis, con cuatro créditos, para el primer semestre de este año, y ahí está firmado.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Nosotros aprobamos ¿en qué términos?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Esa es una, recuerde que son dos, y otra constancia que él presenta es la de los cursos aprobados del semestre anterior, y ya está, la información la teníamos, lo que no teníamos era el tipo certificación, verdad, habíamos hecho ya la lectura del informe, no hubo observaciones sobre el informe, era observaciones sobre los documentos que debía adjuntar, que eran básicamente estos dos.

Entonces, ¿si hay alguna pregunta sobre el informe de avance? ¿No?

¿Los que estén de acuerdo en aprobar el informe de avance de estudios de doctorado del segundo semestre 2022?

5 votos a favor y en firme.

#### **CONSIDERANDO:**

1. Que la normativa de Junta de Becas establece la presentación de informes parciales de becado.
2. El formulario de Junta de Becas #5648 de informe parcial de beca de posgrado presentado por el académico Gustavo Hernández Sánchez.
3. Que el informe parcial y la documentación presentados por el académico M. Sc. Gustavo Hernández Sánchez evidencian un buen grado de avance de su programa de Doctorado en Ciencias Naturales para el Desarrollo.

Se somete a votación las consideraciones anteriores.

**VOTAN A FAVOR:** Dra. Ana Hine Gómez, Dr. William Hernández Castro, M. Sc. Rafael Murillo Cruz, M. Ed. Henry Sánchez Toruño, Mag. Ana Yancy Vargas Barquero

**TOTAL:** 5 votos

**VOTAN EN CONTRA:** Ninguno

**POR TANTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

1. **APROBAR EL TERCER INFORME PARCIAL DE BECADO PRESENTADO POR EL MÁSTER GUSTAVO HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, DE SUS ESTUDIOS DE DOCTORADO EN CIENCIAS NATURALES PARA EL DESARROLLO.**
2. **ELEVAR ESTE ACUERDO A LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL MAR, PARA QUE SE GESTIONE EL TRÁMITE CORRESPONDIENTE ANTE LA OFICINA DE JUNTA DE BECAS.**

**ACUERDO EN FIRME No. 4, SESIÓN ORDINARIA No. 10-2023.**

**ARTÍCULO QUINTO. Distribución remanente de horas PPAA**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Muy bien, vamos con la distribución de las horas remanentes, tenemos unas horas remanentes de 10 horas, se hizo la solicitud a los académicos para que presentaran su interés y su justificación en qué iban a emplear estas horas, en caso de que se les asignara. Hubo tres solicitudes: una del Dr. Mauricio Vega, una del máster Henry Sánchez Toruño y otra vez del Dr. William.

Como ustedes pudieron revisar, cada uno de ellos dieron sus aportes, verdad, sus insumos, para ser valorada la asignación de la jornada, básicamente, bueno, Mauricio nos dice que él la requiere para la operación del Laboratorio de Teledetección; Henry nos da una justificación amplia sobre la necesidad que el programa tiene de complementar el trabajo que ha venido haciendo, ustedes pudieron ver en la solicitud; y el Dr. William Hernández nos da la justificación que parte del trabajo que él realiza en uno de los proyectos de investigación que requiere un establecimiento de un ensayo que tiene una actividad fuerte y constante durante alrededor de cuatro meses a partir de agosto, entonces él nos justifica por qué él requiere el apoyo.

Al haber dos solicitantes que son miembros del Consejo, entonces yo les voy a pedir que, si no tienen alguna observación, antes de que se retiren, si no tienen alguna observación, si no hay observaciones entonces ¿cuál sería su posición?

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Diay, yo me inhibo.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo también, o sea, igualmente considerando lo que procede, verdad, en esta dinámica.

***Al ser las trece horas con cincuenta y cinco minutos se retiran de la sesión el Dr. William Hernández Castro y el M. Ed. Henry Sánchez Toruño.***

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Bueno, entonces, con la revisión previa que cada uno realizó

y las justificaciones de los académicos, en fin, no sé, quisiera escucharlos.

¿Anita?

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Yo, digamos, tengo la consulta, en el caso de William, digamos, que él se había comprometido a esto con el tiempo que tenía.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que es una actividad de su proyecto de investigación.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, es que los tres lo hicieron así.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, todo el mundo está presentando productos que vienen sus proyectos, donde ellos debieron de haber sacado esto.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Está complicado, son sólo 10 horas.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Sí, digamos ¿cómo descarta uno el dárseles a uno o al otro? porque, o sea, ¿qué parámetros o qué vamos a definir para ponerlas asignar?

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, desde que se puso en la mesa ahora temprano le estuve dando vueltas.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, sí, porque yo pensé que una situación viable iba a ser esa, pero Henry dice que es que esa persona sí se requiere como está, verdad, entonces yo dije, bueno diay, ¿verdad? haber hecho un movimiento estratégico de los perfiles y de las cosas tal vez se hubiese podido, porque a veces no es tiempo, es la habilidad que cada uno tiene para resolver, verdad, entonces, tal vez con un perfil como Luis Diego William resolvía muy bien, y aumentándole a él y que tuviera los dos perfiles de bosques resolvía bien, pero no es esa la visión de él, verdad, no es esa la visión de él.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: O sea, ¿qué parámetros definir para...?

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, una pregunta, vemos alguno de los tres que esté un poquito débil?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que, si usted me pregunta, el trabajo que William tiene estaba él solo, es ir a montar un ensayo, o sea, él se va a tener que ir a montar las cuatro hectáreas del ensayo solo; pero también entiendo a Henry de que ellos sí vienen desbalanceados, o sea, ya no solo por el balance entre áreas, sino que sí tienen un desbalance interno, que nunca han llegado, hasta ahora no han llegado a la jornada, a los cuatro tiempos completos, sin embargo, bueno, le dimos medio tiempo; y Mauricio tiene medio tiempo que le acaba de dar la Vicerrectoría de Investigación, entonces...



M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Ok, ¿podríamos separar a Mauricio y dejarlo por fuera? Tomando en cuenta que ya ahí tenemos...

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Yo pienso que podríamos porque, aunque fue una gestión completamente aparte de esto, pues ya tiene medio tiempo, digamos, que se le está dando, y estas son horas...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Yo sí pensaría si se la damos a Henry para que complete jornada, en la lógica que nosotros hemos venido trabajando, y buscarle el apoyo a William, o sea, el compromiso de buscarle el apoyo a William; dividirla en cinco y cinco tampoco.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Pero, Ana, ahí digamos, sería como gestionar, pero a veces, como comprometernos, digamos a buscarles y si no sale.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, pero yo no me comprometería a buscarle tiempo, porque no hay, me comprometería, no sé, si al momento del establecimiento podemos mandarle en esa semana a Luis Diego, Ale y yo hice, irse desde el invernadero, o sea, eso, y luego darle y volver y empezar, o sea, por ejemplo, él va y pone ya el ensayo, no es que él ocupa esas 10 horas permanentemente, no sé, también volver a gestionar que si él va y hace un ensayo de seguimientos si Luis Diego puede apoyarlo, o sea, la misma gente que lo apoyó para ir, puede ir a apoyarlo a hacer la evaluación; es que no veo otra manera, porque dividir eso entre 5 y 5 tampoco es viable.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: No, no.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Yo pienso que sería una buena opción, o sea, asignarle las horas a Henry, pero tal vez ahí un compromiso de que en esa semana que él requiere que tal vez Henry también haga una reestructuración ahí...

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Y también, ah bueno, aquella muchacha. Paula, lo puede apoyar en el campo también, ella ya ha estado en la instalación de ensayos conmigo.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, o sea, yo se lo daría a, si usted me pregunta, para resolver y ser consecuente con lo que hemos venido haciendo, yo se las daría a Henry, que Henry sigue teniendo, siga sintiendo el apoyo de que a Bosques lo estamos apoyando.

Y con William, lo que yo le diría es eso, buscarle el apoyo, o sea, prácticamente que por instrucción de Dirección, que la gente de Industria lo acompañe; decirle a Henry que este muchacho, que conoce, es que conoce, porque ha ido con él al campo y ha montado ensayos, esa semana tiene que estar con él; y todos los que se pueda; bueno, la estudiante.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Sí, porque en cualquiera de los dos casos no vamos a quedar bien.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: No hay manera de hacerlo, pero quizás es hacer la de menor daño.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, porque es que, de todas maneras, digamos, viene el ensayo, que es la parte dura para William, se le apoya, digamos, cuando nosotros montamos el de cenízaro, me acuerdo que Gustavo hizo un esfuerzo y mandó a la gente de Industria y íbamos todos los que estábamos en el laboratorio, más no sé si un par de estudiantes y no montamos el ensayo, es más, llegó Olman y aquel muchacho... El asunto es que, una vez que se monta el ensayo, que yo digo que es lo más caótico, él tiene que quitar gente también, ¿quién sale? y volvemos a lo mismo, para mí no es de recibo que él me diga que es que Ale es del Laboratorio, porque yo me fui a montar ensayos con ellos, siendo del Laboratorio.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Sí, ahí habría que pedir que hagan la solicitud de cambio para aumentar...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ah, sí, sí.

Entonces, ¿los que estén de acuerdo entonces con la inhibición de Henry y de William, por ser solicitantes del beneficio?

Tres votos a favor, unánime y en firme.

### **CONSIDERANDO:**

1. La disponibilidad de un remanente de 10 horas de jornada para asignar a un PPAA del INISEFOR durante un periodo de cuatro meses.
2. La solicitud planteada por el Dr. William Hernández Castro y por el M. Ed. Henry Sánchez Toruño para la asignación de horas remanentes para los PPAA que cada uno coordina.
3. Lo establecido en el artículo 4 del Reglamento de Impedimentos, Excusas y Recusaciones de la Universidad Nacional.
4. Que el Dr. William Hernández Castro y el M. Ed. Henry Sánchez Toruño desean inhibirse de participar en la discusión y votación de este punto de agenda, debido a ambos solicitaron la asignación de horas para sus PPAA.
5. El análisis realizado por los integrantes del Consejo de Unidad Académica.

Se somete a votación las consideraciones anteriores.

**VOTAN A FAVOR:** Dra. Ana Hine Gómez, M. Sc. Rafael Murillo Cruz, Mag. Ana

**TOTAL:** Yancy Vargas Barquero  
3 votos

**VOTAN EN CONTRA:** Ninguno

**POR TANTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

**APROBAR LA INHIBICIÓN DEL DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO Y DEL M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO DURANTE LA DISCUSIÓN Y VOTACIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DEL REMANENTE DE HORAS PARA ASIGNAR A UN PPAA DEL INISEFOR.**

**ACUERDO EN FIRME No. 5, SESIÓN ORDINARIA No. 10-2023.**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Entonces, ¿cómo saldría ese acuerdo? que las horas se le dan a él y que...

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Se solicita que en caso de que se requiera ayuda adicional para el proyecto de cenízaro, que se haga una reorganización a lo interno del Programa para...

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Entonces hagámosle un oficio a él, que se le solicita a don William hacernos saber la fecha de establecimiento del ensayo para poder coordinar con el personal de apoyo a la academia, es que hay que empezar a decir las cosas como son, de apoyo a la academia y con el Programa de Bosques, para que por favor facilite el personal para ayudar al establecimiento de ese ensayo, ¿verdad?

Entonces, ¿estaríamos votando que las 10 horas se le darían al Programa de Bosques?

Ajá, tres 3 votos a favor, unánime y en firme.

**CONSIDERANDO:**

1. La disponibilidad de un remanente de 10 horas de jornada para asignar a un PPAA del INISEFOR durante un periodo de cuatro meses.
2. Que se recibieron tres solicitudes de asignación para la jornada disponible: una planteada por el Dr. Mauricio Vega Araya para el Programa de Teledetección de Ecosistemas (LABTec UNA), código SIA 0469-21; otra solicitud presentada por el Dr. William Hernández Castro para la actividad académica titulada Principios para el Mejoramiento Genético y Conservación de Germoplasma de dos especies forestales nativas de Costa Rica: Cenízaro (*Samanea Saman*) y Guanacaste (*Enterolobium cyclocarpum*), código SIA 0544-21; y una última solicitud presentada por el M. Ed. Henry Sánchez Toruño, para

el Programa Gestión de Bosques para la mitigación y adaptación a la variabilidad y cambio climático (PGB), código SIA 0259-19.

3. El análisis realizado por los integrantes del Consejo de Unidad Académica.

4. Que de acuerdo con lo establecido en el artículo 4 del Reglamento de Impedimentos, Excusas y Recusaciones de la Universidad Nacional el Dr. William Hernández Castro y el M. Ed. Henry Sánchez Toruño se inhibieron de participar en la discusión y votación de este punto de agenda.

Se somete a votación las consideraciones anteriores.

**VOTAN A FAVOR:** Dra. Ana Hine Gómez, M. Sc. Rafael Murillo Cruz, Mag. Ana Yancy Vargas Barquero

**TOTAL:** 3 votos

**VOTAN EN CONTRA:** Ninguno

**POR TANTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

**APROBAR LA ASIGNACIÓN DEL REMANENTE DE 10 HORAS DE JORNADA DISPONIBLE AL M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO PARA EL PROGRAMA GESTIÓN DE BOSQUES PARA LA MITIGACIÓN Y ADAPTACIÓN A LA VARIABILIDAD Y CAMBIO CLIMÁTICO (PGB), CÓDIGO SIA 0259-19.**

**ACUERDO EN FIRME No. 6, SESIÓN ORDINARIA No. 10-2023.**

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Yo no hice solicitud por lo mismo, porque no hay mucho para dónde ir.

***A las catorce horas con cinco minutos ingresan nuevamente a la sesión el Dr. William Hernández Castro y el M. Ed. Henry Sánchez Toruño.***

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Bueno, ya el punto 5 ahorita lo converso yo con cada uno de ustedes.

**ARTÍCULO SEXTO. Elección de un representante ante la Comisión del Doctorado de la FCTM**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Y viene el punto 6, que dice la elección de un representante ante la Comisión del Doctorado en la Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar.

Hay una nueva Comisión, la Facultad tiene un programa, yo sintiéndome mal porque aquel estaba ahí guardado, ellos tienen 10 años de tener un programa de doctorado en

diseño, entonces lo quieren retomar.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: ¿La Facultad?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí. Entonces hay una comisión para retomar el diseño de...

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: ¿No hay oficio de eso?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Debió haber llegado un oficio, ¿no ha llegado el oficio? Eso es un acuerdo, tal vez pídale, sobre el acuerdo de que cada uno mandara... La cosa es que hay una nueva, bueno, esta Comisión, yo he estado dándole como vueltas porque el asunto de las comisiones ya no es si queremos estar, verdad, y al día de hoy creo que todos estamos en una comisión, Sandra ¿cómo estamos?

Entonces, la que la que viene y no tiene comisión se llama Alejandra Rojas, verdad, le tocó, sí, es que ya, verdad, entonces yo dije "día no, yo creo que le va a tocar a Ale".

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Pero sí tenemos que consensuarlo, verdad.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Exacto, hay que preguntarle. Pero, ya le digo, es que hasta ayer, y yo no le mandé ningún mensaje. Entonces, no podemos tomar acuerdo porque yo no lo he hablado con ella; es que, como le digo...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: No, el acuerdo puede ser si usted conversa con ella, considerando que es el perfil que no tiene ahorita participación en comisiones.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que, les digo, ahora es diferente, antes era si queríamos, ya no, ya ahora el director tiene que procurar que todos estén en una, entonces...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Pero si ella viene pensando en participar en otra comisión.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: No hay campo.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Pero no hay, y necesitamos a alguien ahí; o sea, no hay opción.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Y ella necesita una comisión donde estar.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Sí, sí, yo eso estoy claro, pero, no, no, está bien, no he dicho nada.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Ahí no sería como acuerdo, ¿o sí?

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Sí, llegar a un consenso.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Por eso, ¿entonces no tomamos un acuerdo?

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: No, ¿verdad, Sandra?

BACH. SANDRA CHINCHILLA ANGULO: Como ustedes quieran, puede quedar en actas que usted lo va a conversar con Ale y ya cuando ella venga, si ella está de acuerdo, se podría tomar el acuerdo.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo diría que nosotros proponemos a Ale, podría sí ser un acuerdo que nosotros proponemos a Alejandra Rojas y que la directora va a ver los detalles con ella.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Pero se mandaría a la Facultad.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, hay que mandar a la Facultad.

BACH. SANDRA CHINCHILLA ANGULO: Ahorita sería nada más como algo interno, o sea, quedaría en actas nada más.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Pero usted le podría preguntar a Ale, tomamos el acuerdo y ya se va el acuerdo, ¿no?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, es que esa es la intención.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Por eso, pero le podría preguntar ahora o más tarde.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Espérense a ver si me contestas y si me contesta rápido y ya lo resolvemos, es que hay que resolverlo.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: A eso es que yo me refiero, de que se puede sacar el acuerdo.

Pero, ¿no está respondiendo?

DRA. ANA HINE GÓMEZ: No, no respondió. Bueno, entonces no, lo pasamos para la próxima sesión.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Pero, si ella no acepta se deroga el acuerdo, si acepta se va el acuerdo; o sea, ¿cómo lo ven ustedes? para no volver a tomar otro acuerdo.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Eso es, eso es.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, es que no hay mucha opción de maniobrar, sí, y ponemos a partir del 6, o ¿cuándo regresa ella?

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: El 5.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que el 5 es domingos.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: El 6.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: A partir del 6 de agosto.

Ok, entonces ¿los que estén de acuerdo en nombrar como representante ante la Comisión de Doctorado de la Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar a la máster Alejandra Rojas Vargas?

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Yo tengo un asunto, yo diría a partir de su regreso, porque si le ponemos fecha y pide vacaciones, por decir algo.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Pero es que ya en vacaciones ya está.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: ¿Ya está nombrada? De acuerdo, entonces.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Alejandra Rojas a partir del 6 de agosto del 2023. Ok, cinco votos a favor, unánime y en firme.

### **CONSIDERANDO:**

1. El acuerdo UNA-CO-FCTM-ACUE-258-2023, mediante el cual se solicita a las unidades académicas e institutos de la Facultad de Ciencias de la Tierra y el Mar que designen un representante para el Equipo Gestor para la Creación del Doctorado de la Facultad.

Se somete a votación las consideraciones anteriores.

**VOTAN A FAVOR:** Dra. Ana Hine Gómez, Dr. William Hernández Castro, M. Sc. Rafael Murillo Cruz, M. Ed. Henry Sánchez Toruño, Mag. Ana Yancy Vargas Barquero

**TOTAL:** 5 votos

**VOTAN EN CONTRA:** Ninguno

### **POR TANTO, SE ACUERDA POR UNANIMIDAD:**

**APROBAR LA DESIGNACIÓN DE LA M. SC. ALEJANDRA ROJAS VARGAS,**



**COMO REPRESENTANTE DEL INISEFOR ANTE EL EQUIPO GESTOR PARA LA CREACIÓN DEL DOCTORADO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS DE LA TIERRA Y EL MAR, A PARTIR DEL 6 DE AGOSTO DE 2023.**

**ACUERDO EN FIRME No. 7, SESIÓN ORDINARIA No. 10-2023.**

**ARTÍCULO SÉTIMO. Responsables de giras**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: El 7, ¿quién tiene el 7?

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Responsables de giras, no veo aquí ninguna carta, Sandra, ¿verdad?

BACH. SANDRA CHINCHILLA ANGULO: No, ese en realidad es sobre la carta de don Rafa.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: La carta la tiene Alejandra.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Entonces lo pasamos a la próxima sesión.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: También podemos preguntarle si ya está firmada, voy a hacerle la consulta.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Hay un oficio que envió la Vicerrectoría de Administración: acciones por ejecutar en caso de accidentes o incidentes de tránsito con vehículos institucionales, creo que es importante.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: Es el procedimiento.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Llamar al INS, llamar al tráfico.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Sí, pero si uno llama y no se presenta entonces qué se debe hacer.

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Debería estar como en los carros eso.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Podríamos imprimirlo.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: Porque yo soy uno que me ataranto todo, si Anita no me responde.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Podríamos hacer esa idea que dice Henry, imprimirlo y dejarlo en el carro.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: En las bitácoras está.

DR. WILLIAM HERNÁNDEZ CASTRO: ¿Está en las bitácoras? ¿En serio, Anita?

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Bueno, pongamos la última versión, porque si ese día no hay señal donde llamar a Anita, William, te terminas de volver loco, entonces mejor que esté la última versión ahí.

M. SC. RAFAEL MURILLO CRUZ: Vean, no todos han firmado, pero esto se puede tramitar así, la nota para ese punto.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Sí, ahí me refrescan, la nota ya nosotros la habíamos visto...

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Ustedes iban a investigar algo.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Es que habíamos decidido que no tuviera nombre y apellido, solo el perfil del chofer; entonces, ahora sí, ya está por recibo, y vamos a tomar un acuerdo, ¿o es una acción? Anita ¿es un acuerdo?

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: No, porque ahí lo que pasaría es la acción de hablar y de agregar eso a las minutas, y verlo, entonces sería una acción.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: ¿Una acción? Ok, está bien.

Básicamente era eso, que no viniera con el nombre, sino con el perfil del puesto que estábamos refiriendo. Ok.

#### **ARTÍCULO OCTAVO. Temas de transportes y flotilla vehicular del INISEFOR**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Anita, tema 8.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: El tema de transporte y flotilla vehicular, con respecto al tema 8 es un tema permanente verdad que se tiene ahí en la agenda, bueno, la última información que me brindó don Cristian acá nos dice que, bueno, que están en el proceso de reunirse con el Programa de Servicios Generales y Transportes para lo que es la renovación de flotilla, pero a nivel de toda la institución, y que él tiene como prioridad el INISEFOR, para poderlo incorporar, tanto para este año como para el próximo.

Y que, con respecto a lo que es el chapulín, que también nosotros mandamos las cotizaciones, verdad, para ver si se puede hacer un reemplazo, él dice que ese sí va a estar presupuestado para el 2024, una buena noticia.

#### **ARTÍCULO NOVENO: Tecnología de la Madera:**

- **Revisión de artículo 9 Reglamento de la Vinculación Externa Remunerada, la Cooperación Externa y la relación con la FUNDAUNA**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok, en el punto 9 tenemos el tema de tecnología de la madera.

Aquí nada más, bueno, comentarles que continuamos el diálogo de construcción con Gustavo, tuvimos una pequeña reunión, donde volvimos a plantearle la necesidad y prácticamente pues el mandato que necesitamos para cumplir con el PMPI para que en este proceso de inscripción de actividades, de PPAA, se someta este año la reformulación de lo que es industrialización a tecnología de la madera.

Históricamente, pues se ha trabajado en venta de servicios, él me solicitó que si podíamos hacer una revisión sobre el empleo de los administrativos de apoyo a la academia, verdad, y bueno, uno de los hallazgos fue revisar el artículo 9 del Reglamento de vínculo externo remunerado, la cooperación externa y la relación con FUNDAUNA; pedimos también un criterio a asesoría jurídica para que no quede a interpretación solo de nosotros, y estaríamos a la espera de nos llegue el criterio para volver a reunirnos con Gustavo, para ver cómo vamos a hacer la reformulación, verdad. La iniciativa es una actividad académica que tenga las cuatro áreas sustantivas y que continúe haciendo venta de servicios.

Entonces, yo esperaré pronto tener una primera intención, una primera versión de actividad y socializarla con ustedes para construirla.

¿No sé si alguien tiene algo qué decir?

Bueno, también que, a raíz de la revisión del artículo 9, va a salir una circular para todos los proyectistas, para que todos los proyectistas revisen si su acción de vínculo externo se encuentra bien regulada dentro de la normativa.

Entonces esas son dos cosas que van a salir: continuar con la construcción con Gustavo y la circular, para que cada uno de ustedes revise que el artículo 9 se esté cumpliendo en su vinculación externa.

#### **ARTÍCULO DÉCIMO. Temas tratados en Consejo de FCTM**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Como temas tratados en el Consejo, bueno, se revisó la matriz de Dirección Ejecutiva, donde se aprobó la prórroga de estudios de Alejandra, me hicieron la observación que si tres meses era suficiente, y bueno, yo les dije que se le hizo la observación y que ella dijo que era lo que ella requería.

Se aprobaron los PPAAs o los informes que tenían que ir en la matriz de PPAAs, se habló sobre la marcha, verdad, y bueno, ya ustedes vieron que hasta un acuerdo se tomó para buscar la mayor participación de la marcha.

Como iniciativa de la Facultad, en las nuevas listas de divulgación se pidió que se hiciera una exclusiva para los perfiles, porque la gente no estaba concursando porque se perdía, entonces dentro de la lista de difusión ahora hay una que se llama Concurso Perfiles, porque no se estaba viendo esa información.

Bueno, vimos el informe de resultados de avance del Plan Estratégico, verdad, y el prorrogado al 2022, y bueno, todo está bien, digamos, la Facultad logró el avance que esperaba.

Bueno, hay problemas de conectividad en los edificios de abajo, entonces están trabajando en eso, y leyeron el oficio donde se le agradece a Anita por postularse en la Comisión de Transportes, es que habíamos postulado a Ana Yancy para que estuviera en la Comisión de Transportes, pero bueno, creo que quedó alguien de, no sé si es de Generales, o uno de esos que hace muchas giras constantemente, entonces esa persona fue la que quedó.

Llegan aprobaciones de Junta de Becas sobre prórroga de doctorado y básicamente vamos a tener, revisión de los acuerdos de Asamblea de Unidad de la Facultad con la aprobación de las áreas disciplinares estratégicas, eso es que ya APUNA ya como el acuerdo de que todo está bien, que todas las áreas estratégicas la Facultad están.

En asuntos estudiantiles no hubo nada, en CONSACA tampoco, nada más que apoyáramos lo de la marcha, y asuntos varios no hubo.

#### **ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO. Matriz de correspondencia**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: ¿Correspondencia tenemos?

En este punto no hay temas nuevos.

#### **ARTÍCULO DÉCIMO SEGUNDO. Asuntos varios:**

- **Informe de asuntos administrativos**

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Ok, en asuntos varios.

MAG. ANA YANCY VARGAS BARQUERO: En cuanto al tema de asuntos administrativos, como para retomar esa parte de la solicitud de ciertos recursos para el

Instituto, lo de la aguja de acceso vehicular, que ya fue remitida la nota, y lo de las flotillas, que ya eso lo habíamos informado,

Y, también para indicar, en cuanto a lo de, que eso lo va a retomar doña Ana, al PMPI, que se inicia, no, del PFESA, perdón, a partir del 1 de agosto, entonces hay que esperar la documentación para ir haciendo un trabajo previo, verdad, y luego ya que elevarlo a la Asamblea.

Y yo creo que en temas administrativos sería esa parte.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Tenemos un Varios de Henry.

- **Participación en Proyecto de Extensión FEES 2024-2025 (M. Ed. Henry Sánchez Toruño)**

M. ED. HENRY SÁNCHEZ TORUÑO: Muy buenas tardes. Efectivamente, corresponde a la información que quiero brindarle a este Consejo sobre una propuesta que se está estructurando en articulación con académicos de otras unidades de Facultad de Ciencias Sociales y de las demás universidades públicas. El objeto es poder desarrollar un proyecto de extensión en la región Caribe, en el caso nuestro vamos a trabajar el tema de empresarialidad en el Caribe Sur, los distritos del Caribe Sur, reitero, en conjunto con UTN, Tecnológico, Universidad de Costa Rica y UNED.

Entonces, en adelante vendrá ya el documento de la propuesta consumado, nada más quería poner en autos a ustedes sobre este proceso, y producto de esto he venido, hemos venido desarrollando reuniones y trabajo de formulación con este equipo.

Gracias.

DRA. ANA HINE GÓMEZ: Si no hubiese algún otro punto varios, entonces damos por cerrada la sesión.

Muchas gracias por asistir al Consejo del día de hoy.

Se levanta la sesión al ser las catorce horas con veintiún minutos.

---

Dra. Ana Hine Gómez  
Presidenta, Consejo de Unidad Académica  
Instituto de Investigación y Servicios Forestales (INISEFOR)  
Universidad Nacional